

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206256
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213206256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľa I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, proti odporkyni J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, G. (M. O.), o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.6.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a zároveň aby odporkyni uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150€ mesačne. Veci bola pridelená spisová značka 4C 139/2013. Uznesením č.k. 4C 139/2013 - 4 zo dňa 15.7.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2013 súd konanie o návrhu na rozvod manželstva z dôvodu litispendencie zastavil a uviedol, že v zastavujúcej časti nemá žiadny z účastníkov právo na náhradu trov konania. Návrh v časti o určenie manželského výživného vylúčil na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 4C 177/2013. Navrhovateľ uviedol, že je nemajetný.

Odporkyňa s návrhom na určenie manželského výživného nesúhlasila a uviedla, že sama nemá dostatok prostriedkov na svoju výživu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadrením odporkyne, sobášnym listom účastníkov, rozhodnutím ÚPSVaR Bardejov č.l. 6, ďalším spisovým materiálom.

Účastníci sú manželia od 12.1.1980, avšak už viac než tri roky spolu trvale nežijú. Majú spolu 4 plnoleté deti. Ich manželstvo stále trvá.

Navrhovateľ je nemajetný, nemá zamestnanie a je zdravotne postihnutý s 50% mierou invalidity. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty.

Odporkyňa žije v azylovom dome v Bardejove a je osobou v hmotnej núdzi, pričom jej príjem predstavuje 125,57€ mesačne. Je evidovaná ako nezamestnaná a zúčastňuje sa na aktívnych prácach v Meste Bardejov. Z daného príjmu platí pobyt v azylovom dome vo výške 40€ mesačne, na stravu minie 50 - 70€ mesačne a na hygienu 10€. Neušetrí žiadnu sumu a je nemajetná. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Je nepochybné, že priznanie vyživovacej povinnosti odporkyni voči navrhovateľovi v akejkoľvek výške by odporovalo ustanoveniu § 71 Zákona o rodine. Účastníci spolu už viac než 3 roky nežijú, ich zväzok je formálny. Nemajú spoločnú domácnosť. Vyživovaciu povinnosť si neplnia voči sebe vzájomne. Obaja sú nemajetní a ich príjem je pod hranicou životného minima. Ich životná úroveň je rovnaká a to veľmi nízka. Odporkyňa nemá dostatok prostriedkov na vlastné životné potreby a nie je možné, aby z tak nízkeho príjmu čokoľvek ušetrila, už vôbec nemá žiadne prostriedky na to, aby platila svojmu manželovi akékoľvek výživné. Preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd nerozhodol, pretože žiaden z účastníkov nepožiadal o ich náhradu a rozhodovanie o trovách konania je v konaniach, ktoré začínajú na návrh, možné iba ak o to aspoň jeden z účastníkov požiada.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.