

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46C/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122208947
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122208947.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: 1/ F. K. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. W. X, XXX XX W., 2/ Z. K., M. Z., T. XX.XX.XXXX, U. H. W. X, XXX XX W., 3/ F. K. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. W. X, XXX XX W., 4/ F. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. W. X, XXX XX W., 5/ C. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. W. X, XXX XX W., proti žalovanému: I., G. G. M. XX, XXX XX H., v konaní o nahradenie majetkovej a nemajetkovej ujmy vo výške 300.000,- eur, o neúplnom podaní žalobcov, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a žalobu žalobcov v rade 1/ až 5/ podaní dňa 03.11.2022.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.11.2022 sa žalobcovia v rade 1/ až 5/ domáhali vyhlásenia rozsudku, ktorým súd uloží MSSR povinnosť nahradiť žalobcom majetkovú aj nemajetkovú ujmu a to z dôvodu, že prišlo k porušeniu ľudských a ústavných práv v občianskych súdnych konaniach 18C/55/2011-773 a 7Co/187/2018-872, pričom suma odškodnenia všetkým žalobcom v rade 1/ až 5/ činí 300.000,- eur.

2. Nakoľko predmetná žaloba mala nedostatky, ktoré bránili jej vecnému vybaveniu, súd pod následkom odmietnutia podania vyzval žalobcov v rade 1/ až 5/ uznesením č. k. 46C/89/2022-110 zo dňa 21.12.2022 na odstránenie väd podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 03.11.2022 v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, a to tým, že označia strany sporu v súlade s ustanoveniami § 133 a § 135 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“) - fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené; ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu; a upraví znenie žalobného návrhu tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný v zmysle § 132 CSP, musí byť z neho zrejmé, čoho sa žalobcovia žalobou domáhajú voči žalovanému - je potrebné presne určiť, čo konkrétne žalobcovia žiadajú, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť, pretože súd nemôže stranám sporu priznať iné práva alebo uložiť iné povinnosti, než aké sú navrhované; súd sa môže zaoberať len konkrétnym, presne stanoveným žalobným návrhom s jasným obsahom; žalobný návrh v znení formulovanom žalobcami v žalobe však nie je dostatočne určitý a materiálne vykonateľný. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ boli v uznesení súčasne poučení, že opravené a doplnené odvolanie žalobcovia v rade 1/ až 5/ predložia s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý zo subjektov obdržal jeden rovnopis. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka č. k. 46C/89/2022-110 zo dňa 21.12.2022 podal žalobca v rade 1/ dňa 13.01.2023 sťažnosť.

3. Súd uznesením č. k. 46C/89/2022-120 zo dňa 20.01.2023 zamietol sťažnosť žalobcu v rade 1/ podanú dňa 13.01.2023 proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka č. k. 46C/89/2022-110 zo dňa 21.12.2022. Uznesenie o zamietnutí sťažnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2023, žalobcovia v rade 1/ až 5/ však vyššie uvedené nedostatky žaloby v určenej lehote neodstránili a v konaní zostali nečinní.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP: Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

5. Podľa § 132 CSP: V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP: Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

7. Podľa § 135 CSP: (1) Ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. (2) Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP: Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP: V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP: Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP: Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. V predmetnej veci sa žalobcovia v rade 1/ až 5/ domáhali voči presne nekonkretizovanému žalovanému vyhlásenia rozsudku, ktorým súd uloží MSSR povinnosť nahradiť žalobcom majetkovú aj nemajetkovú ujmu a to z dôvodu, že prišlo k porušeniu ľudských a ústavných práv v občianskych súdnych konaniach 18C/55/2011-773 a 7Co/187/2018-872, pričom suma odškodnenia všetkým žalobcom v rade 1/ až 5/ činí 300.000,- eur. Takéto vymedzenie žalobného návrhu súd považuje za neúplné, neurčité a nezrozumiteľné. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ nevymedzili žalobný návrh určito a zrozumiteľne napriek skutočnosti, že boli na odstránenie väd žaloby vyzývaní uznesením č. k. 46C/89/2022-110 zo dňa 21.12.2022. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ pre perfektnosť žaloby musia uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcov v rade 1/ až 5/ viedli k podaniu žaloby a čím žalobcovia v rade 1/ až 5/ odôvodňujú opodstatnenosť svojho nároku. Žalobný návrh však nebol žalobcami v rade 1/ až 5/ naformulovaný tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, keďže žalobcovia v rade 1/ až 5/ nedoplnili presné a určité vymedzenie uplatneného nároku (nekonkretizovali samostatne výšku uplatnenej majetkovej a nemajetkovej ujmy a ani neindividualizovali, ktorému zo žalobcov náleží v akej časti a z akého titulu) a ani jednoznačne a nezameniteľne neoznačili žalovaného, proti ktorému ich žaloba smeruje, riadnymi identifikačnými údajmi v zmysle § 133 CSP, resp. § 135 CSP. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcov v rade 1/ až 5/ podanú dňa 03.11.2022 ako neurčitú a neúplnú odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, nakoľko ide o také vady žaloby, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Z uvedeného dôvodu o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím žaloby žalobcov v rade 1/ až 5/ súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade sa konanie končí odmietnutím žaloby v dôsledku procesného zavinenia žalobcov v rade 1/ až 5/. Nakoľko žalobcovia v rade 1/ až 5/ v žalobe jednoznačne a nezameniteľne neoznačili žalovaného, proti ktorému ich žaloba smeruje, nie je možné rozhodnúť o nároku jednoznačne neoznačeného žalovaného na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).