

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010703
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci proti obvinenému V. A.O., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2013, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, takto

r o z h o d o l :

Obvinený: V. A. P. U. P. O. Z. G. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom F. Z., Č. XXX/XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 19.07.2013 okolo 14.00 h v Rimavskej Sobote, na účelovej komunikácii vedúcej od parkoviska obchodného domu Kaufland na Námestí Š.M.Daxnera, v smere ku kruhovému objazdu pri uliciach Malohontská a Bélu Bartóka, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, červenej farby, evidenčného čísla R. XXX Y., VIN: H., aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/257/2012 zo dňa 17.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 36 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného V. A. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 38 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 31.10.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote a obvineným V. A..

Obvinený na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, pre výkon trestu odňatia slobody, aby bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a aby mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Dňa 31.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 31.10.2013 pod sp. zn. 2Pv/422/2013-42.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Rimavská Sobota konanom dňa 14. novembra 2013 obvinený V. A. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
 - b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
 - c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
 - d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
 - e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
 - f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,
 - g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: áno,
 - h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,
 - i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
 - j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.
- Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi Okresnou prokuratúrou v Rimavskej Sobote a obvineným V. A. je primeraná, spravodlivá, všetky strany s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky

na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 31.10.2013, preto ju samosudca na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený V. A. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. poriadku tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. dňom 14. novembra 2013.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.