

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713211168  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713211168.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky H. I., J.. XX.X.XXXX, G. N. XX, XXX XX S., zastúpenej splnomocneným zástupcom Mgr. Patrikom Pálffym, advokátom so sídlom v Martine, Nám. SNP 5, proti odporcovi F. I. I.Q., J.. X.X.XXXX, G. M.. N. X/XX, XXX XX S., v konaní o neúplnom podaní navrhovateľky, takto

### rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľky zo dňa 4.8.2013, doručené Okresnému súdu Martin dňa 7.8.2013.

### odôvodnenie:

Dňa 7.8.2013 navrhovateľka podala na tunajšom súde neúplné podanie, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania.

Súd za účelom odstránenia väd podania predvolal navrhovateľku na výsluch na deň 2.9.2013. Navrhovateľka sa na predmetný výsluch dostavila spolu so svojim splnomocneným zástupcom Mgr. Patrikom Pálffym, ktorému udelila plnú moc na zastupovanie v tomto konaní.

V rámci predmetného výsluchu bola navrhovateľka oboznámená s konaniami, ktoré sa v minulosti viedli na Okresnom súde Martin (sp. zn. 5C/89/2009, sp. zn. 7C/184/2010, sp. zn. 9C/4/2009) a tiež s tými, ktoré sa na Okresnom súde Martin vedú v súčasnosti (sp. zn. 8C/142/2012, sp. zn. 10C/133/2012 a sp. zn. 11C/47/2013), v ktorých ako účastník konania navrhovateľka vystupuje, či už v pozícii navrhovateľky alebo odporkyne.

Po oboznámení sa s predmetom vyššie uvedených konaní, a to najmä konania vedeného pod sp. zn. 8C/142/2012 (ktoré nie je právoplatne skončené a ktoré sa v súčasnosti v dôsledku odvolania navrhovateľky - Kvetoslavy Višňovcovej, nar. 15.9.1956 - nachádza na Krajskom súde v Žiline) a konania vedeného pod sp. zn. 10C/133/2012, ktoré je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 8C/142/2012, splnomocnený zástupca navrhovateľky požiadal o poskytnutie lehoty na zváženie ďalšieho postupu ohľadom podania navrhovateľky zo dňa 4.8.2013, nakoľko tento podávala navrhovateľka sama, bez jeho súčinnosti, a to vzhľadom na závažnosť zdravotnej a sociálnej situácie navrhovateľky.

Navrhovateľke bola na základe vyššie uvedeného súdom poskytnutá lehota 10-tich pracovných dní. V uvedenej lehote sa však tak navrhovateľka, ako ani jej splnomocnený zástupca k podaniu zo dňa 4.8.2013 nevyjadrili, a to aj napriek telefonickému urgencii splnomocneného zástupcu zo strany súdu dňa 1.10.2013.

Následne bola výzvou zo dňa 11.10.2013 navrhovateľka vyzvaná, aby obratom súdu oznámila, či trvá na podanom návrhu, nakoľko ku dňu vypracovania výzvy nebolo z jej strany, resp. zo strany jej splnomocneného zástupcu podané žiadne vyjadrenie.

Na uvedenú výzvu reagovala navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 17.10.2013, v ktorom uviedla, že žiada, aby sa pokračovalo v konaní o náhradu škody.

Uznesením č.k. 11C/47/2013-22 zo dňa 23.10.2013 súd vyzval navrhovateľku, aby svoje neúplné podanie zo dňa 4.8.2013 v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd navrhovateľku poučil o náležitostiach riadneho návrhu na začatie konania a zároveň ju vyzval, aby svoje neúplné podanie doplnila o petit, t.j. žalobný návrh a tento presne špecifikovala, t.j. aby uviedla, ako má súd rozhodnúť.

V uznesení súd zároveň navrhovateľku poučil o tom, že ak svoje podanie spôsobom uvedeným v odôvodnení uznesenia v stanovenej lehote nedoplní, súd jej neúplné podanie odmietne.

Predmetné uznesenie bolo doručené splnomocnenému zástupcovi navrhovateľky dňa 22.10.2013. Navrhovateľka však v určenej lehote svoje neúplné podanie nedoplnila.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľka svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v Uznesení Okresného súdu Martin č.k. 11C/47/2013-22 zo dňa 23.10.2013 v stanovenej lehote nedoplnila.

Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Ak účastník konania napriek výzve nedoplní svoje podanie o žalobný petit, resp. neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok, znemožňujúci v ňom pokračovať, zastaví.

V podaní navrhovateľky absentuje presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. údaj o tom, čoho sa navrhovateľka svojim podaním domáha. Nakoľko ide o taký nedostatok podmienok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.