

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203681
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203681.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčianska Teplá, t. č. bytom E. XX, E. D. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H., t. č. bytom E. XX, E. D., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie:

„Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX s a p o n e c h á v a v starostlivosti Detského centra Slovensko, K. C. XXX, I. najdlhšie na šesť mesiacov.

Maloletému dieťaťu s a u k l a d á opakované výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení Detského centra Slovensko, K. C. XXX, I. najdlhšie na šesť mesiacov.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej „úrad“) svojim podnetom žiadal, aby súd ponechal maloleté dieťa v Detskom centre Slovensko, K. C. XXX, I., a aby súd uložil maloletému dieťaťu opakované výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Poukázal na uznesenie tunajšieho súdu č.k. 35P/141/2022-45 zo dňa 07.11.2022, právoplatného dňa 09.12.2022, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého A., pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, I., a to najdlhšie na 6 mesiacov. Zo strany úradu bolo vydané Odporúčanie na vykonávanie opatrení terénnou a ambulantnou formou Centrom pre deti a rodiny J. (K. L. Zlatovce) pre mal. A. a jeho sestru mal. M., nar. XX.XX.XXXX. V období od 10.01.2023 do 28.02.2023 bolo naplánovaných 5 stretnutí, zrealizované boli len tri, dve stretnutia boli zrušené zo strany rodičov. Mal. A. reagoval na prítomnosť rodičov plačom, svojho syna dokázali utíšiť len na krátky čas. Terénna sociálna práca v domácnosti rodičov bola vykonaná dňa 11.01.2023 a zastihnutá bola matka s mal. M.. V domácnosti nemali vodu, chýbala prípojka. Matka uviedla, že si ju chcú zaplatiť po výplate. Ďalej matka uviedla, že v piatok chcú ísť na ďalšie testy na omamné a návykové látky a výsledky donesú na úrad. Pracovníckam úradu neboli predložené žiadne výsledky testov. Dňa 07.03.2023 bola vykonaná ďalšia terénna sociálna práca. Matka uviedla, že vo štvrtky chodia za maloletým A. a každé dva mesiace sa musí podrobiť testu na prítomnosť drog u lekára. Zo strany matky však išlo o zavádzanie, testy na prítomnosť návykových látok doniesli naposledy dňa 21.12.2022 a mal. A. boli navštíviť len trikrát. Vodu stále nemali pripojenú. Dňa 24.04.2023 boli v domácnosti zastihnutí obaja rodičia. Prípojku vody stále nemali. Po dohode mali rodičia doniesť na úrad testy na požívanie návykových látok do 08.05.2023. Do

dnešného dňa nič nepriniesli. Dňa 25.04.2023 bol zo strany úradu kontaktovaný sociálny pracovník L. J., ktorý uviedol, že okrem jedného stretnutia boli zrušené zo strany rodičov všetky plánované stretnutia s mal. A.. Mal. Tibor reaguje na neprítomnosť profesionálneho náhradného rodiča plačom a zabaví ho rodičia vedia len prechádzkou v kočiari, ale v ambulancii po chvíli začne plakať a rodičia nevládajú primerane reagovať na jeho správanie. V období od 01.03.2023 do 03.05.2023 boli zrealizované len 4 hodiny priameho výkonu s rodinou. Dohodnuté stretnutia rodičov s mal. A. boli opakovane zrušené. Na posledné stretnutie dňa 03.05.2023 prišiel len otec, matka ako dôvod nezúčastnenia uviedla prechladnutie. Vzhľadom na zistené skutočnosti mal úrad za to, že nedošlo k riadnemu zabezpečeniu úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny a možnosti zabezpečovať sústavnú starostlivosť o maloletého A.. Bolo spozorované zavádzanie a zatajovanie pravdivých informácií najmä s ohľadom na stretnutia s mal. A.. Taktiež nedošlo k náprave bytových podmienok – chýbajúca prípojka vody. Nie je taktiež vylúčené, že rodičia experimentujú s drogami alebo inými návykovými látkami, nakoľko aj napriek dohode až na jeden prípad, sa nedokázali preukázať negatívnym testom. Z dôvodu ochrany najlepšieho záujmu maloletého A. a jeho života, zdravia, a priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu žiadali úrad vydať navrhované neodkladné opatrenie.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia, s aktuálnou správou Detského centra Slovensko na mal. A. zo dňa 28.04.2023, so správou L. J. zo dňa 01.03.2023 a zo dňa 03.05.2023, s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/90/2023 a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/141/2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý A. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.07.2022, č. k. 35P/141/2022-11 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa Fakultnej nemocnici Trenčín uložila povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. do starostlivosti Detského centra Slovensko, K. C. XXX, I.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2022 a vykonateľnosť dňa 29.07.2022.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2022, č. k. 35P/141/2022-45 sa nad maloletým Tiborom ústavná starostlivosť nenariadila, súd nariadil výchovné opatrenie – za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého A., pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko, K. C. XXX, I., a to najdlhšie na 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2022.

5. Z aktuálnej správy Detského centra Slovensko na mal. A. zo dňa 28.04.2023 vyplýva, že sa mal. A. na prostredie profesionálnej rodiny postupne adaptoval dobre. Profesionálnych rodičov vníma ako blízke osoby. Abstinénčné príznaky, ktoré boli u neho prítomné po príchode do rodiny, postupne zmizli. Je zdravý, prospieva veľmi dobre, nárast váhy je primeraný veku. Profesionálna matka dieťa hodnotí ako usmievavé a milé. Psychomotorický vývoj je v norme. Rodičia sa s maloletým kontaktujú cca 2x mesačne. Stretnutia, ktoré predtým prebiehali na ÚPSVaR Ilava sa momentálne uskutočňujú v Detskom mestečku v Trenčíne za účasti sociálneho pracovníka. Ich zariadenie biologickí rodičia nekontaktujú.

6. Zo správy L. J. zo dňa 01.03.2023 vyplýva, že s rodinou spolupracujú od 05.01.2023. Cieľom sociálneho poradenstva je sprostredkovanie osobného kontaktu rodičov s maloletým A., upevňovanie a posilňovanie vzťahových väzieb medzi členmi rodiny, podpora členov rodiny vo vytváraní príležitostí na spoločnú komunikáciu a strávenie voľného času, edukácia rodičov ohľadom starostlivosti o dieťa primerane jeho veku. Prípadovej konferencie sa rodičia dňa 05.01.2023 nezúčastnili a otec uviedol, že zabudli. Dňa 11.01.2023 realizovali terénne opatrenie v domácnosti, kde bola zastihnutá matka. Bola jej predstavená spolupráca s L. Zlatovce a matka so stretnutiami súhlasila. Matka sa bude taktiež podrobovať testu na prítomnosť drog u lekára každé dva mesiace. V období od 10.01.2023 do 28.02.2023 boli zrealizované tri stretnutia rodičov s maloletým A. H. L. J., dve stretnutia boli zrušené zo strany rodičov. Maloletý A. reaguje na neprítomnosť profesionálneho náhradného rodiča plačom a rodičia dokážu syna utíšiť na krátky čas, ale po chvíli sa plač opakuje. Počas ďalšieho obdobia je potrebný pravidelný kontakt rodičov so svojim synom. Vyčerpali 5,5 hodín priameho výkonu. S rodinou budú spolupracovať do naplnenia časového rámca 50 hodín.

7. Zo správy L. J. zo dňa 03.05.2023 vyplýva, že počas nasledujúceho obdobia od 01.03.2023 do 03.05.2023 odpracovali 4 hodiny priameho výkonu. Dňa 09.03.2023 bolo stretnutie zrušené zo strany rodičov, posledné dva marcové týždne bol mal. Tibor chorý a dňa 05.04.2023 sa rodičia nedostavili, nepodarilo sa im s nimi telefonicky spojiť a neodpovedali ani na SMS správy. Matka sa dňa 03.05.2023

stretnutia nezúčastnila z dôvodu prechladnutia. V rámci spolupráce vyčerpali 9,5 hodín priameho výkonu. S rodinou budú spolupracovať do naplnenia časového rámca 50 hodín.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“).

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 360 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

19. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie maloletého A. v starostlivosti Detského centra Slovensko v Ružomberku je dôvodné a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je taktiež uloženie opakovaného výchovného opatrenia vo forme pobytu v tomto zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Maloletý A. bol do starostlivosti tohto zariadenia odovzdaný už krátko po jeho narodení z dôvodu zistenia prítomnosti amfetamínu a metamfetamínu v jeho tele a matka deň po pôrode na reverz nemocnicu opustila, dôsledkom čoho sa maloletý vtedy ocitol bez riadnej a pre neho bezpečnej starostlivosti. Následne v konaní vo veci samej súd uznesením zo dňa 07.11.2022, č.k. 35P/141/2022-45 nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou maloletého v tomto zariadení Detského centra Slovensko v Ružomberku za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to najdlhšie na 6 mesiacov. Rodičia sa v tomto čase o maloletého zaujímali, ale výsledky testov na pojednávanie aj napriek výzve kolízneho opatrovníka neprinesli, nemali riadne bývanie apod., preto súd v záujme maloletého dieťaťa uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine najdlhšie na 6 mesiacov, aby za tento čas rodičia aktívnou spoluprácou s ÚPSVaR, prejavovaním skutočného záujmu o maloletého a neužívaním žiadnych omamných a psychotropných látok zabezpečili podmienky na návrat maloletého do ich osobnej starostlivosti. Obdobie uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 09.06.2023.

20. Krátko pred uplynutím obdobia uloženého výchovného opatrenia súd konštatuje, že výchovné opatrenie nespĺnilo účel, rodičia nedokázali za obdobie 6 mesiacov zabezpečiť podmienky na prevzatie riadnej starostlivosti o maloletého A.. Zo strany rodičov v podstate nedošlo k takmer žiadnej zmene. O maloletého A. síce rodičia prejavujú záujem, ale tento záujem je nepravidelný a napriek opakovaným dohodnutým stretnutiam rodičia často stretnutia zrušili. Z plánovaných 50 hodín priameho výkonu práce s rodinou sa za obdobie od 05.01.2023 uskutočnilo len 9,5 hodín, čo je veľmi málo na udržiavanie a najmä ďalšie rozvíjanie blízkeho citového vzťahu a väzby, ktorú maloleté dieťa vyžaduje. Rodičia takisto počas sledovaného obdobia nepreukázali pravidelnými výsledkami testov, že neužívajú žiadne omamné a iné návykové látky a to napriek tomu, že matka opakovane deklarovala, že sa testom podrobujú. Výsledky testov však priniesli iba raz dňa 21.12.2022. Teda za obdobie celých 6 mesiacov súd nedisponuje žiadnym výsledkom testov preukazujúcim u rodičov neprítomnosť omamných a iných návykových látok. Takisto rodičia doposiaľ nezabezpečili v domácnosti prípojku vody. Na základe uvedeného je zrejme, že situácia sa od vydania uznesenia zo dňa 07.11.2022, č.k. 35P/141/2022-45, ktorým sa maloletému dieťaťu nariadilo výchovné opatrenie pobytovou formou v zariadení Detského centra Slovensko v Ružomberku za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na 6 mesiacov, nijak výrazne nezmenila a je v podstate totožná. Výchovné opatrenie teda nespĺnilo svoj účel pre slabý záujem rodičov zabezpečiť podmienky pre prevzatie riadnej starostlivosti o maloletého A., ktorému je tak naďalej potrebné zabezpečiť starostlivosť, a to jeho ponechaním v starostlivosti zariadenia Detského centra Slovensko v Ružomberku, v ktorom maloletý v profesionálnej rodine prospieva a riadne sa vyvíja, teda súd mal za osvedčenú naliehavosť veci na vydanie tohto neodkladného opatrenia v súlade s § 367 ods. 1 CMP, keďže maloletého A. nie je možné vrátiť do domáceho prostredia. Zároveň súd po zhodnotení predchádzajúceho uloženého výchovného opatrenia, ktoré nespĺnilo svoj účel, uložil v záujme maloletého dieťaťa opakované výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v súlade

s 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine v spojení s § 37 ods. 8 Zákona o rodine, aby sa s rodičmi naďalej spolupracovalo, toto je nevyhnutné na zabezpečenie podmienok pre možný návrat maloletého do osobnej starostlivosti rodičov, ktorí však musia dodržiavať stanovené termíny stretnutí s maloletým A., prejavovať skutočný a riadny záujem o maloletého, nadviazať a rozvíjať vzťah s maloletým, aby ich vnímal ako blízke vzťahové osoby poskytujúce maloletému lásku a bezpečie, rodičia musia spolupracovať s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a s Centrom pre deti a rodiny Zlatovce, a takisto musia rodičia preukázať, že neužívajú omamné a iné návykové látky pravidelnými výsledkami testov.

21. Nakoľko sa výrok tohto nariadeného neodkladného opatrenia o uložení opakovaného výchovného opatrenia zhoduje s prípadným výrokom meritórneho rozhodnutia, ktorý by bol vydaný v konaní vo veci samej, toto nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, preto súd konanie vo veci samej bez návrhu nezačal, a to napriek nariadeniu neodkladného opatrenia bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, nakoľko sa týmto nariadeným neodkladným opatrením dosiahla trvalá úprava pomerov bez potreby ďalšieho dokazovania. Súd dodáva, že pokiaľ sa na strane maloletého dieťaťa po nariadení tohto neodkladného opatrenia akokoľvek zmenia okolnosti a uložené výchovné opatrenie splní účel pred uplynutím obdobia šiestich mesiacov, alebo bude potrebné prijať ďalšie alebo iné opatrenia, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je oprávnený podať podnet na zrušenie tohto nariadeného neodkladného opatrenia alebo navrhnúť iné riešenie, ktoré bude v tom čase v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v jednom vyhotovení.

Podľa § 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).