

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/474/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112224826
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112224826.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: O. P., narodená X. X. XXXX, bytom G. XXXX/X, H., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou M. C., zamestnankyňou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 577,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 36Ro/186/2012-15 zo dňa 14. 12. 2012.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 345,64 eur, úrok 23,40 % ročne zo sumy 664 eur od 8. 3. 2012 do 30. 4. 2012, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 664 eur od 1. 6. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2013, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4. 12. 2012 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 577,64 eur, úroku 23,40 % ročne zo sumy 664 eur od 8. 3. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do zaplatenia, úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 693,64 eur od 1. 6. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Dňa 14. 12. 2012 vydal súd platobný rozkaz č. k. 36RO/186/2012-15, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podaním doručeným súdu dňa 17. 1. 2013 oznámil vedľajší účastník, že vstupuje do konania na strane žalovanej.

Uznesením č. k. 8C/474/2013-33 zo dňa 10. 6. 2013 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo, Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, je prípustné.

Uznesením č. k. 8C/474/2013-46 zo dňa 27. 8. 2013 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie na ochranu jej práv v konaní.

Uznesením č. k. 8C/474/2013-53 zo dňa 21. 10. 2013 súd konanie v časti istiny 232 eur zastavil. Zároveň súd pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 345,64 eur, úrok 23,40 % ročne zo sumy 664 eur od 8. 3. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2013, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 693,64 eur od 1. 6. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2013, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Návrh na začatie konania v spojení s podaním zo dňa 3. 10. 2013 a podaním zo dňa 30. 10. 2013 žalobca skutkovo odôvodnil tým, že poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 664 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 10 mesačných splátok vo výške 76,19 eur, t. j. celkom 761,90 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 12. 2011. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vypovedal dňa 7. 3. 2012 úverovú zmluvu. Dňa 31. 5. 2012 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovanej sa stal splatný v celom rozsahu. V čase účinnosti výpovede úverovej zmluvy evidoval dlh vo výške 693,64 eur, ktorá pozostáva zo sumy 664 eur zvyšku dlžnej úverovej istiny (istina z mesačných splátok splatných k 15. 1. 2012, 15. 2. 2012, spolu vo výške 122,74 eur + zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných splátkach, t. j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatnou v dôsledku odstúpenia, splatných k 15. 3. 2012 až 15. 10. 2012, spolu vo výške 541,26 eur), dlžných úrokov z úveru vo výške 24,72 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15. 1. 2012 a 15. 2. 2012), dlžného poistného z úveru 4,92 eur (poistné z mesačných splátok splatných k 15. 1. 2012 a 15. 2. 2012). Po výpovedi zmluvy uhradila žalovaná sumu 348 eur, ktorá bola použitá na zaplatenie dlžného poistného z úveru 4,92 eur, dlžných úrokov 24,72 eur, časti dlžnej úverovej istiny vo výške 318,36 eur. Žalovaná má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote ako zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 345,64 eur. Žalovaná dňa 13. 3. 2013 uhradila na účet žalobcu sumu 232 eur.

Vedľajší účastník navrhol z opatrnosti namieta neprijateľné podmienky a z opatrnosti vznáša námietku premičania žalovanej sumy.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka, pričom právny zástupca žalobcu a ani právny zástupca vedľajšieho účastníka sa neospravedlnili i keď boli predvolaní riadne a včas.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky žalovanej, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 30. 11. 2012, vyjadrením žalobcu zo dňa 3. 10. 2013 a zo dňa 30. 3. 2013, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29. 11. 2011, výpoveďou z úverovej zmluvy zo dňa 7. 3. 2012, oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 9. 5. 2012, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, sadzobníkom poplatkov žalobcu, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 18. 6. 2013, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď splnomocnenkyňa žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila.

Opatrovníčka uviedla, že po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu navrhuje rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29. 11. 2011 vyplýva, časť 1., že túto zmluvu uzatvoril žalobca a žalovaná, pričom obsahom záväzku žalobcu bolo poskytnúť v prospech žalovanej úver vo výške 664 eur a obsahom záväzku žalovanej bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 10 mesačných splátkach po 76,19 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15. 12. 2011, konečná splatnosť úveru 15. 9. 2012, výška úrokovej sadzby 23,40 % ročne - fixná. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 26,09 %, priemerná RPMN vo výške 42,84 %. Celková čiastka k zaplateniu 737,30 eur. Zvolený súbor poistenia - základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %. Podľa časti 3 bod 1.1. dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2049 a CTM3059 uzavretými medzi Cetelemom a Poistovňou Cardif Slovakia, a.s. platnými v čase podpisu ZoSÚ aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia, a.s., ktorými sa toto poistenie riadi, súhlasí s nimi a svojím podpisom ZoSÚ

vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach ZoSÚ.

Z časti 3 bod 2. 1. predmetnej zmluvy vyplýva, že klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Ceteleom nedohodne inak. Bod. 4. 1. písm. c) v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo ZoSÚ je Ceteleom oprávnený vypovedať ZoSÚ: výpovedná doba je jeden mesiac a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná.

Pokiaľ ide o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30. 9. 2011 súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie žalobcu aj s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42702199930001, že žalobca žalovanej poskytol finančné prostriedky v sume 664 eur.

Z výpovede zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7. 3. 2012 vyplýva, že žalobca vypovedáva úverovú zmluvu v zmysle podmienok úverovej zmluvy. Ku dňu 30. 4. 2012 sa stal splatný záväzok v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 693,64 eur, pozostávajúcej zo sumy 664 eur + 29,64 eur. Výpoveď doručená žalovanej dňa 9. 3. 2012.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahujú zákon č. 126/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním

spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa, ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere

uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh bol čiastočne dôvodný. Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala žalobcovi dohodnutým spôsobom vrátiť. Pre porušenie zmluvných povinností žalobca dôvodne zmluvu vypovedal. Nakoľko ku dňu podania návrhu z dlžnej istiny žalovaná nezaplatila žiadnu čiastku, súd zaviazal žalovanú uhradiť sumu 345,64 eur, keď túto sumu žiada žalobca voči žalovanej zaplatil po čiastočnom späťvzati návrhu ako zvyšku dlžnej úverovej sumy.

Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom. Právna úprava spotrebiteľských úverov daná zákonom č. 129/2010 Z. z. je špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Z Obchodného zákonníka, ust. § 502 a 503 vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu má preto žalobca ako veriteľ právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do zániku zmluvy výpoveďou a nie aj za obdobie po skončení zmluvného vzťahu, t.j. do 30.4.2012. Po ukončení úverovej zmluvy t. j. od 1. 5. 2012 má právo len na úrok z omeškania. Preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov 23,40 % zo sumy 664 eur ako nesplateného úveru od 8. 3. 2012 do 30.4.2012. Vo zvyšnej časti zmluvných úrokov 23,40 % ročne zo sumy 664 eur od 1. 5. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2012, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2013 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatneného úroku návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo je príslušenstvom pohľadávky vyplýva z ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok za omeškanie a náklady spojené s jej uplatnením. Záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Pohľadávkou v zmysle tejto zákonnej definície je peňažné plnenie (istina), na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene (v zmysle nároku na sankcie pre omeškanie s platením) dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným hlavným záväzkovým vzťahom. Tým, že dlžník včas nezaplatí úroky z istiny dostáva sa do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Veriteľ preto nemá právo nárokovať si voči dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z dohodnutých úrokov nakoľko ani Občiansky

zákonník ani Obchodný zákoník to neumožňujú, neupravujú sankčný nárok pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky, preto súd žalovanú zaviazal k úhrade úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 664 od 1. 6. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2013, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2012 do zaplattenia a zamietol návrh v časti uplatneného úroku z omeškania z vyčíslených úrokov a to 9 % ročne zo sumy 29,64 eur od 1. 6. 2012 do 20. 11. 2012.

K námietke vznesenej vedľajším účastníkom súd uvádza, že nezistil neprijateľné zmluvné podmienky a zároveň si žalobca uplatnil návrh včas v premlčacej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.