

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203706
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203706.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského č. 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanému H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, občan SR, o zaplatenie 217,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 217,83 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,35 eura od 27.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 54,70 eura od 12.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 69,97 eura od 12.7.2011 do zaplatenia a zo sumy 25,81 eura od 19.11.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 24,- eur (súdny poplatok vo výške 16,50 eura, poplatok za elektronické podanie vo výške 6,50 eura a hotové výdavky vo výške 1,- eur) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.05.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 217,83 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému služby vo forme vodného a stočného a odpojenia pripojenia nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ako aj v zmysle zmluvy č. 040660/1/2003. Žalobca žalovanému fakturoval ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR. Ide o tieto faktúry č. 2113669489 splatná dňa 26.7.2010 na sumu 67,35 eura, č. 90122367 splatnú dňa 11.10.2010 na sumu 54,70 eura, č. 2114795107 splatnú dňa 11.7.2011 na sumu 69,97 eura, č. 2115301478 splatnú dňa 18.11.2011 na sumu 25,81 eura, spolu na sumu 217,83 eura. Žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

Okresný súd Svidník vydal vo veci dňa 12.07.2012 platobný rozkaz č. k. 6Ro/81/2012-23.

Žalovaný v zákonnej lehote dňa 4.10.2012 podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že ide o zaplatenie vodného za obdobie, keď bolo odberné miesto na iného majiteľa, pretože v novembri 2007 bol exekútorom Mgr. Jurajom Volochoom vysťahovaný v prospech nového majiteľa.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Na pojednávaní dňa 14.11.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi, a to: zmluva č. 040660/1/20013, faktúra za vodné a stočné č. 2113669489, faktúra za vodné a stočné č. 2114795107, faktúra č. 90122367, faktúra za vodné a stočné č. 2115301478, odpor žalovaného, vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.11.2012, žiadosť o zmenu odberateľa, upomienka č. 0000148231 zo dňa 28.7.2010, upomienka zo dňa 12.10.2010, upomienka zo dňa 12.7.2011, upomienka zo dňa 25.11.2011, zrušenie odberného miesta zo dňa 14.1.2008, vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 29.7.2013, vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.11.2013, cenník č. 2 žalobcu, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/229/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 10.6.2004 zmluvu č. 040660/1/2003 podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, odvádzanie vody z povrchového odtoku - 120 m² (voda z atmosférických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou) podľa špecifikácie čl. 4 zmluvy. Podľa uvedenej zmluvy bol žalovaný povinný platiť za odvádzanie vôd verejnou kanalizáciou stočné na základe daňového dokladu - faktúry (čl. 3 zmluvy). Podľa dohody účastníkov zmluva zaniká písomnou výpoveďou kupujúceho uplynutím 30 dňovej lehoty odo dňa jej doručenia druhej strane (čl. 5 zmluvy).

Žalobca vystavil žalovanému za odvod zrážkových vôd tieto faktúry: 2113669489 splatná dňa 26.7.2010 na sumu 67,35 eura, č. 2114795107 splatnú dňa 11.7.2011 na sumu 69,97 eura, č. 2115301478 splatnú dňa 18.11.2011 na sumu 25,81 eura a za odpojenie pripojenia nehnuteľnosti vystavil faktúru č. 901022367 splatnú dňa 11.10.2010 na sumu 54,70 eura.

Žalobca v podaní zo dňa 12.11.2012 uviedol, že kupujúci bol povinný predávajúcemu oznámiť údaje súvisiace s odberom vody a odvádzaním odpadových vôd, v opačnom prípade zodpovedá za vzniknutú škodu. K oznámeniu nových údajov, resp. k realizácii zmeny odberateľa na nového odberateľa došlo až dňa 27.10.2011. Všetky žalované faktúry boli vystavené za obdobie do dňa oznámenia zmeny odberateľa. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo až ku dňu 27.10.2011.

Na pojednávaní konanom dňa 06.06.2013 žalovaný uviedol, že predmetný rodinný dom bol predaný v exekúcii v roku 2007 a predložil originál listu zo dňa 14.1.2008, kde túto skutočnosť mal oznámiť žalobcovi aj so stavom vodomera. Ďalej uviedol, že od 28.11.2007 v predmetnom rodinnom dome už nebýval.

Doklad o doručení listu zo dňa 14.1.2008 žalobcovi, žalovaný až do ukončenia dokazovania súdu nepredložil.

Z oznámenia súdneho exekútora Mgr. Juraja Volocha zo dňa 29.7.2013 súd zistil, že pod č. k. Ex 178/06 viedol exekučné konanie proti povinnému Ing. Karolovi Krupovi o vypratanie rodinného domu na ulici SNP č. 660//43, Gíraltovce. K vyprataniu rodinného domu došlo 30.11.2007. Stav vodomera vykazoval 75 m³.

Žalobca v podaní zo dňa 7. 11.2013 uviedol, že list žalovaného zo dňa 14.1.2008 neeviduje. K zmene odberateľa došlo až dňa 27. 10.2011 na základe žiadosti o zmenu odberateľa vykonanej zo strany nového odberateľa, ktorým je XX.XX.XXXX. Žalobca zotrval na podanej žalobe s poukazom na to, že žalovaný neoznámil prevod vlastníctva nehnuteľnosti a neukončil zmluvný vzťah so žalobcom výpoveďou.

Na pojednávaní konanom dňa 14.11.2013 zástupkyňa žalobcu uviedla, že voči žalovanému vedie žalobca exekúciu pre nezaplatenie vodného a v tomto konaní si uplatňujú odvod zrážkových vôd a poplatok za odpojenie pripojenia nehnuteľnosti, pretože nebolo zaplatené vodné a stočné po dobu dlhšiu ako 30 dní.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, na účely tohto zákona sa rozumie voda z povrchového odtoku voda z atmosférických zrážok, ktorá je odvádzaná verejnou kanalizáciou.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

Podľa § 22 ods. 1 prvá veta zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 23 ods. 1 prvá veta zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke a odvádzaní odpadových vôd, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke a odvádzaní odpadových vôd, odberateľ a producent sú povinní oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel záveru, že žaloba je odôvodnená, preto jej súd v celom rozsahu vyhovel. Právnym titulom uplatnenej pohľadávky je zmluva o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 10.6.2004. Inak povedané povinnosť žalovaného zaplatiť za odvod zrážkovej vody a odpojenie nehnuteľnosti je viazané, v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o dodávke a odvádzaní odpadových vôd na osobu, ktorá uzavrela so žalobcom zmluvu o dodávke vody, resp. odvádzaní odpadových vôd. Žalovaný v konaní nepreukázal ukončenie predmetnej zmluvy pred dátumom zmeny, ktorú žalobca eviduje až ku dňu 27.10.2011 na podnet nového žiadateľa. Vzhľadom na uvedené dôvody povinnosť žalovaného zaplatiť za poskytnuté služby vyplýva z uzavretej zmluvy zo dňa 10.6.2004, ktorá stratila účinnosť až uzavretím novej zmluvy na dané odberné miesto. Skutočnosť, že došlo k vyprataniu predmetného rodinného domu a žalovaný v ňom nebýval, je pre toto konanie právne bezvýznamné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Priznané trovy konania žalobcu vo výške 24,00 eur pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, poplatok za elektronické podanie vo výške 6,50 eura a hotové výdavky vo výške 1,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).