

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219122
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813219122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. L. č. XX/X, Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. W., X. č. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa Z. F., nar. XX.XX.XXXX na malol. P. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 11P/18/2009 zo dňa 14.08.2009 zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,-eur mesačne, počnúc 01.09.2013, ktoré výživné je povinný otec dieťaťa platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 01.09.2013 do 30.11.2013 v sume 150,- eur je otec dieťaťa povinný splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30,-eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa návrhom podaným 3.9.2013 navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na 180 eur mesačne voči maloletému P. s poukazom na dobu poslednej úpravy výživného a z dôvodu zvýšenia životných nákladov a finančných potrieb maloletého.

Otec dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil. So svojou priateľkou sa odsťahoval od rodičov do podnájmu, chce uzavrieť nové manželstvo. Spláca dve exekúcie, za podnájom platí 230,- eur, na stravu prispieva 100,- eur, má cestovné náklady 30,- eur mesačne. Synovi dáva vreckové 10,- - 15,- eur, trávi u neho aj víkendy. Školské výdavky na školské pomôcky si môže syn zabezpečiť cez spoločnosť Daffer, čo je lacnejšie. Ostatné výdavky v škole sú len jednorazové. Občas mu dobije kredit na telefóne, syn nemá ani cestovné výdavky do školy. Je ochotný platiť výživné len v sume 110,- eur s tým, že bude platiť synovi vreckové podľa možností.

Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol rozhodnúť o zvýšení výživného, pretože je to v záujme dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi - daňovým exekučným príkazom, ročným zúčtovaním preddavkov na daň otca za rok 2012, exekučnou výzvou na úhradu pohľadávky, písomnými vyjadreniami rodičov, doklady o výdavkoch na bývanie matky, potvrdením o príjme matky,

pokladničnými dokladmi o kúpe ošatenia, obuvi a ostatných potrieb maloletému, potvrdením o príjme otca, nájomnou zmluvou, cestovným lístkom, dokladmi o záujmovej aktivite /strel'be/ maloletého, spisom OS Prievidza 5P/50/2013 a v ňom pripojených spisov, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 11P/18/2009 - 44 zo dňa 14.8.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.12.2009, a to na sumu 100,- eur mesačne počnúc 1.1.2009. V tej dobe súd konštatoval, že došlo k zvýšeniu nákladov na uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa, ako je strava, oblečenie, zubné ošetrovanie a podobne. Matka dosahovala príjem 12.040,- Sk. Otec mal príjem z nemocenskej dávky 10.105,- Sk, keď pracoval v roku 2008 dosahoval príjem 17.584,- Sk. Býval u svojich rodičov, kde sa stretával aj so synom.

V súčasnej dobe je maloletý P. žiakom 8.ročníka základnej školy, do školy necestuje, chodí pešo. Nestravuje sa v škole, pretože mu strava v škole nestačí, matka mu chystá desiatu a obeduje doma. V rámci školských výdavkov sú najväčšie výdavky na pracovné zošity, kúpu cez firmu Daffer nevyužíva, pretože má možnosť si zošity dokúpiť lacnejšie a priebežne počas roka. Na konci minulého školského roku platili za pracovné zošity sumu do 60,- eur /fyzika, chémia, prírodopis/. Zvýšené výdavky má na obuv, čo matka preukazovala pokladničnými dokladmi, tieto neustále ničí, musí ich reklamovať, naposledy mu zakúpila značkové botasky za 60,- eur. Ošatenie kupuje matka synovi v bežných obchodoch. Podľa vyjadrenia matky syn sa venuje záľube -airsoft /strel'ba zbraňami na guľičky/, v súvislosti s čím si zakupuje rôzne potreby. Syn má miernu nadváhu, má 170 cm a 88 kg, má zvýšený tlak a matka s ním chodí na kardiologické vyšetrenie do A.. Matka žije v byte s P. a doteraz žila s ňou aj dcéra K., ktorá sa v najbližšej dobe ide osamostatniť, sťahuje sa k priateľovi. Prispievala jej na domácnosť 100,- eur mesačne. Za internet platí matka mesačne 22,- eur. Matka pracuje ako predavačka v mäsiarni, jej príjem predstavuje priemerne mesačne 397,- eur, z toho sú jej vykonávané zrážky za stravovanie. Výdavky na bývanie u matky sú 133,41 eur - mesačný zálohový predpis, mesačná záloha za elektriku 34,- eur, mesačná záloha za plyn 4,- eur. Ročný poplatok za komunálny odpad predstavuje na jednu osobu približne 29,- eur /viď rozhodnutie č. XXXXXXXXXXX/XXXX/, ročná daň z nehnuteľnosti za byt predstavuje 18,46 eur. Mesačné výdavky na telefón pre syna sú 10,- eur. Matka v konaní ďalej poukázala na to, že má zvýšené výdavky spojené s nadobudnutím dedičstva po jej matke, ktoré nadobudol maloletý P.. Odmietnutie dedičstva za maloletého nebolo schválené súdom, musí preto platiť trovy dedičského konania a majetok z dedičstva je zaťažený ťarchami.

Otec dieťaťa žije so svojou priateľkou v prenajatom byte v W., ul. Y. č. XX/X, kde mesačne platia nájomné spolu 230,- eur. Priateľka nemá žiadne dieťa, je zamestnaná a má príjem 340,- eur mesačne. Zo svojho príjmu spláca pôžičku za bývalého manžela. Jemu vznikajú výdavky na cestovanie do zamestnania - W., kde denné cestovné je 1,60 eur. Stravuje sa u zamestnávateľa avšak nepravidelne, inak si stravu zabezpečuje sám. Okrem P. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Zo svojho príjmu spláca dve exekúcie. Synovi občas dobije kredit na mobilný telefón aj z dôvodu, aby mohli spolu komunikovať. Vreckové mu dáva do 15,- eur aj viackrát do mesiaca. Syna podporuje v športe, teraz mu vybavil karate, bude mu to platiť, pričom náklady závisia od počtu tréningov. Z potvrdenia zamestnávateľa otca vyplýva, že jeho príjem predstavuje mesačne 440,- eur.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh matky na zvýšenie výživného za čiastočne dôvodný. Od doby poslednej úpravy výživného ubehlo takmer štvorročné obdobie, výživné bolo naposledy zvyšované s účinnosťou od 1.1.2009. V tej dobe bol maloletý žiakom X.ročníka základnej školy, mal bežné výdavky na oblečenie, stravu a školské aktivity. V súčasnej dobe je maloletý P. žiakom 8.ročníka základnej školy, má prirodzene zvýšené výdavky na stravu, ošatenie a predovšetkým obuv, k čomu matka priložila početné pokladničné doklady a čo súvisí so vzrastom maloletého. Jeho zdravotný stav je podľa matky ovplyvnený miernou nadváhou, navštevuje s

ním odbornú kardiologickú ambulanciu, ale v tejto súvislosti nevznikajú matke žiadne výdavky. Aktuálne sa maloletý začal venovať športu - karate, ktorý mu chce do budúcnosti hradiť otec. V rámci školských výdavkov súd zohľadňuje i zvýšené výdavky na pracovné zošity, ktoré sú v sume okolo 60,- eur ročne. Je teda zrejmé, že na strane dieťaťa došlo k zvýšeniu výdavkov na uspokojenie jeho odôvodnených potrieb. Príjem matky oproti poslednej úprave výživného zostal takmer rovnaký, keď aktuálne dosahuje priemerný zárobok 397,- eur. Z tohto príjmu hradí výdavky na bývanie spolu približne 180,- eur / zálohový predpis 133,41 eur, Digi TV 7,60 eur, konc. poplatky 4,64 eur, SPP 4,- eur, električka 34,- eur/. Na týchto výdavkoch sa podieľa matka sama, doteraz jej prispievala na domácnosť dcéra K., ktorá sa však podľa vyjadrenia matky sťahuje k priateľovi. Berúc do úvahy príjem matky, výdavky na bývanie, pokrytie ďalších výdavkov na zvýšené potreby syna /predovšetkým stravu, ošatenie, obuv/ ako aj výdavky matky v jarných mesiacoch na zariadenie izby pre syna /viď pokl.doklady/ je podľa názoru súdu daný dôvod na primerané zvýšenie výživného na sumu 150,- eur mesačne. Matka poprela tvrdenie otca, že dáva mesačne aj viackrát synovi vreckové do 15,- eur a dobíja mu kredit na mobilnom telefóne. Súd pritom čiastočne prihliadol aj na výdavky matky, ktoré má spojené s nadobudnutím dedičstva maloletého po jej matke /trovy dedičského konania/, ktoré dedičstvo za maloletého nebolo platne odmietnuté ani darované tretej osobe, a to z dôvodu existencie dlhov po poručiiteľke, ktoré do výšky nadobudnutého majetku maloletý zodpovedá /viď pripojené spisy/. Sú to výdavky objektívneho charakteru, ktoré nezavinil maloletý, ani matka svojím konaním, pričom z nadobudnutého majetku je zrejmé, že maloletý nemá žiaden prospech. Na druhej strane súd neberie vôbec do úvahy náklady, ktoré vznikajú maloletému, resp. matke pri financovaní záľuby - streľbe zo zbraní - airtot, ktoré sú značné tak ako dokladovala matka priloženými faktúrami, pretože nejde o odôvodnenú potrebu dieťaťa. Súd nespochybňuje názor, že v rámci komplexného vývinu dieťaťa je potrebné podporovať aj záľuby a mimoškolské záujmy dieťaťa, avšak ide o záľubu, na ktorú nie je rozumné nakladať takéto finančné prostriedky za stavu, že matka tvrdí, že nestačí kryť zvýšené výdavky syna na stravu, ošatenie, obuv a podobne.

Súd na druhej strane posúdil a porovnal pomery aj na strane otca, ktorý v čase poslednej úpravy výživného mal príjem z nemocenskej dávky približne 10.000,- Sk, býval u rodičov. V súčasnej dobe má otec príjem 440,- eur, čo je príjem vyšší ako v čase poslednej úpravy výživného. Súd nezohľadňuje zrážky z príjmu, a to na exekúciu týkajúcu sa uloženej pokuty a daňovú exekúciu, pretože tieto zvýšené výdavky si spôsobil otec sám a nemôžu ísť na ťarchu vyživovacej povinnosti, ktorá má prednosť pred ostatnými výdavkami. Otec žije s priateľkou, ktorá má príjem a ktorá je povinná podieľať sa na výdavkoch na bývanie v prenajatom byte v sume 230,- eur. Za stavu, že otec uhradí polovicu tohto nájomného 115,- eur a uhradí výdavky na cestovné približne 35,- eur, zostáva otcovi dostatočná suma /najmenej 290,- eur/, z ktorej musí byť v jeho schopnostiach platiť zvýšené výživné na sumu 150,- eur mesačne. Pokiaľ sa otec so synom aj stretáva, s tým spojené výdavky, ktoré sú príležitostné, nemôžu ísť na ťarchu plnenia si vyživovacej povinnosti. Tvrdenia otca o tom, že dobíja synovi kredit na telefón a dáva mu viackrát do mesiaca vreckové do 15,- eur zostali v konaní nepreukázané, preto súd na ne neprihliada. Rovnako súd neprihliada na úvahu otca, že pokiaľ aj matka príspeje rovnakou finančnou sumou na výživu dieťaťa ako on, pripočíta sa prídavok na dieťa a daňový bonus, budú potreby dieťaťa dostatočne pokryté, a to preto, že matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, ktorá starostlivosť je vyvažovaná platbami otca. Matka pripravuje synovi desiaty a obedy, pretože sa syn stravuje doma, stará sa o domácnosť, v ktorej maloletý spolu s ňou býva, navštevuje s ním lekárov, preto je vyživovacia povinnosť matky tvorená aj touto starostlivosťou /§ 62 ods. 4 Zákona o rodine/.

Súd v zmysle uvedeného zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100,- eur na sumu 150,- eur, a to počnúc 1.9.2013, kedy v súvislosti so začiatkom nového školského roka mal maloletý zvýšené výdavky. Nedoplatok na výživnom za mesiace september, október, november 2013 v sume 3x 50,- eur z titulu zvýšenia výživného v celkovej sume 150,- eur, súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným, keď prihliadol na príjem otca, ktorý uvedené splátky otcovi dovoľuje poskytovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./