

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/406/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511212930
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511212930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Miroslava Sogu, v právnej veci žalobcu W. L.. M., L. X.C. E. V. XX Y. F., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUHÁSZ & Partners, s.r.o. Law Office, Palackého 2 v Košiciach, proti žalovanej Y. M., K.. F., L. X. R. Č.. XX Y. H. X. L., v konaní o zaplatenie 7.000 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie, č.k. 8C/211/2011-261 zo dňa 18.mája 2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá vo výroku o trovách účastníkov.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol, rozhodol, že štát nemá právo na náhradu trov konania a účastníkom náhrada trov konania nepriznáva.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou podpísali dňa 12.9.2007 zmluvu o partnerstve v podnikaní a peniazoch zarobených pri podnikaní, v ktorej sa žalovaná zaviazala, že v prípade, ak akýmkoľvek spôsobom obmedzí žalobcovi práva, prípadne ho vylúči z jazykovej školy, bude mu platiť 1.000 € mesačne ako kompenzáciu za stratu životného štýlu a investície do spoločnosti. V čase uzavretia tejto zmluvy boli účastníci manželmi, to od 21.9.2006. Ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č.k. 19C/105/2011 dňa 2.1.2012. Súd prvého stupňa potom na základe vykonaného dokazovania žalobu zamietol, keď vychádzal z toho, že účastníci uzavreli zmluvu počas trvania manželstva, upravili si svoje práva a povinnosti viažuce sa k ich spoločnému podnikaniu a touto zmluvou do spoločnosti prijali aj tretiu osobu. Táto zmluva nemá náležitosti a nie je v súlade s ust. § 143a OZ, podľa ktorého si manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva a tiež sa dohodnúť na správe spoločného majetku. Zmluva nemá ani formu notárskej zápisnice, ktorú zákon vyžaduje, preto je táto zmluva podľa súdu prvého stupňa podľa § 39 OZ absolútne neplatná. Vychádzal pritom z ust. § 143, § 143a, § 149 a § 150 OZ.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzal z toho, že úspešná žalovaná náhradu trov konania nežiadala. O trovách štátu rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a § 18 O.s.p., keď vychádzal z toho, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a majú právo konať pred súdom vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumejú a súd je povinný zabezpečiť im

rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv, preto účastníkov nezaviazal na zaplatenie odmeny tlmočného ustanovenému tlmočníkovi žalobcu.

Proti tomuto rozsudku, a to proti prvému a tretiemu výroku podal odvolanie žalobca. Uviedol, že nesúhlasí so závermi prvostupňového súdu, ktorý svoje rozhodnutie odôvodňuje ust. § 143a OZ. Podľa odvolateľa zmluva o partnerstve v podnikaní a peniazoch zarobených pri podnikaní z 12.9.2007 nesledovala rozšírenie alebo zúženie zákonom stanoveného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva. Ide o osobitne upravenú zmluva podľa § 51 OZ. Ďalej uviedol, že sa súd zaoberal len platnosťou dohody bez toho, aby sa vysporiadal so skutočnosťami, prečo takúto dohodu uzavreli a čo bolo jej účelom. Preto navrhol zmeniť napadnutý rozsudok, žalobe vyhovieť, prípadne rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaná navrhla podľa obsahu potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny.

Odvolačný súd podľa § 212 ods. 1, 3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania medzi účastníkmi a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu, ani pre zrušenie rozsudku.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ktoré je správne, pretože aj podľa odvolacieho súdu v tomto prípade nedošlo k platne uzavretej dohode podľa § 143a OZ, ako to skonštatoval súd prvého stupňa. Zmluva je neplatná absolútne nielen z dôvodov uvedených v § 39 OZ, ako to uviedol súd prvého stupňa, ale aj podľa ust. § 40 ods. 1 OZ, podľa ktorého ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný. Podľa § 143a ods. 3 OZ dohoda o rozšírení a zúžení a správe majetku vyžaduje formu notárskej zápisnice, v tomto prípade sa tak nestalo, preto je tento úkon úkonom neplatným. Za toho stavu potom mohol žalobca uplatňovať svoje nároky iným spôsobom, pretože tieto vyplývajú zo zaniklého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Správne preto súd prvého stupňa rozhodol, keď žalobu zamietol, správne rozhodol aj o trovách prvostupňového konania, pretože žalobca v konaní úspech nemal a žalovaná náhradu trov neuplatnila. K dôvodom uvedeným v odvolaní, že sa súd prvého stupňa nezaoberal otázkou, prečo došlo k uzavretiu zmluvy odvolací súd dodáva, že táto skutočnosť vo vzťahu k neplatnosti právneho úkonu nemá vplyv, pretože je úkon neplatný pre formu, v ktorej bol urobený, ale na doplnenie odvolací súd dodáva, že iný druh dohody medzi manželmi o hospodárení so spoločne nadobudnutým majetkom za trvania manželstva ako podľa ust. § 143a OZ zákon nepripúšťa.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu odvolacích trov účastníkom nepriznal, pretože odvolateľ v odvolacom konaní nemal úspech a žalovaná náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.