

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/646/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118261247
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6118261247.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti povinnému: I. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX T., o vymoženie 982,74 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Juraj Koči, so sídlom exekútorského úradu Okružná 3, 071 01 Michalovce pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 90,80 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06.04.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy 982,74 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 10C/375/2013 zo dňa 13.05.2014, ktorý sa stal vykonateľným dňa 10.07.2014.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.05.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Juraj Koči, so sídlom exekútorského úradu Okružná 3, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 16.05.2018 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.05.2018. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2023 označený ako „Výzva na ukončenie neoprávnenej exekúcie“, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 24.03.2023. Dňa 30.01.2023 bolo súdnemu exekútorovi doručené ďalšie podanie povinného zo dňa 23.01.2023 označené ako „Opätovná výzva na prešetrenie a ukončenie neoprávnenej exekúcie“, ktoré súd posúdil ako doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2023. Súdny exekútor doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s podaním zo dňa 23.01.2023 a ďalšími prílohami dňa 07.02.2023.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že vyzýva súd na prešetrenie a ukončenie neoprávnenej exekúcie voči jeho osobe pod č. k. XXXEX XXX/XX. Okresný súd Košice-okolie dňa 29.02.2016 uznesením sp. zn. 11C/264/2014 rozhodol, že konanie zastavuje, nakoľko oprávnený pred začatím pojednávania zo dňa 20.01.2016 oznámil, že berie žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Splnomocnený právny zástupca Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z. uviedol, že v tomto prípade ide o bezdôvodné obohatenie a vzniesol námietku premlčania v zmysle § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď

sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.“ Námietka premlčania bola vznesená aj v prípade zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko sa povinný ako žalovaný dostal do omeškania už 15.12.2009. Podľa karty klienta povinný ako žalovaný uhradil čiastku vo výške 1390,23 EUR. Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon oprávneného vo veci samej, ktorým skôr než začalo pojednávanie vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Touto výzvou preto povinný žiada o prešetrenie týchto skutočností, o ukončenie exekúcie voči jeho osobe, o zastavenie zrážok z dôchodku a o vrátenie všetkých peňažných prostriedkov, ktoré mu boli neoprávnene stiahnuté z dôchodku.

5. V podaní zo dňa 23.01.2023 označenom ako „Opätovná výzva na prešetrenie a ukončenie neoprávnenej exekúcie“ povinný uviedol rovnaké skutočnosti ako v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2023 a zároveň doplnil informáciu, že dňa 27.04.2022 poukázal sumu vo výške 982,74 EUR na účet oprávneného. Povinný k tomuto podaniu priložil uznesenie Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 11C/264/2014 zo dňa 29.02.2016.

6. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 31.01.2023. V tomto vyjadrení oprávnený uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Tvrdenia povinného o tom, že zaplatil sumu 1390,23 EUR a dňa 27.04.2022 sumu 982,74 EUR a preto je exekúcia vedená nezákonne, je nepravdivé a povinný ho žiadnym spôsobom nepreukázal. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Povinný však žiadne relevantné dôvody zastavenia exekúcie neuvádza. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil všetky platby, ktoré povinný uhradil po vydaní uvedeného rozsudku do podania návrhu na vykonanie exekúcie (104 EUR) a zohľadnil aj dve platby uhradené v priebehu súdneho konania (31.3. 2014 vo výške 20 EUR a 24.4. 2014 vo výške 20 EUR). Oprávnený preto v exekučnom konaní vymáha nesplatený zostatok istiny 982,74 EUR s príslušenstvom. Ďalšie platby boli vymožené súdnym exekútorom v priebehu exekúcie a zaslané oprávnenému v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku, čo však nie je dôvodom na zastavenie exekúcie a to ani v časti. Oprávnený prikladá výpis z internej evidencie, z ktorého vyplýva, že nedošlo k úhrade pohľadávky oprávneného. Oprávnený v tomto exekučnom konaní vymáha nároky, ktoré vznikli zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300016484 zo dňa 02.12. 2008 a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 10C/375/2013-57 zo dňa 13.5. 2014. Povinný však mal voči oprávnenému aj ďalší záväzok Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300016483 zo dňa 02.12. 2008. Po podaní žaloby na Okresný súd Košice okolie bolo vedené konanie sp. zn. 11C/264/2014. Povinný uhradil platbami zo dňa 31.03. 2014 vo výške 20 EUR, zo dňa 24.4. 2014 vo výške 20 EUR, zo dňa 23.5. 2014 vo výške 20 EUR, zo dňa 27.6. 2014 vo výške 20 EUR, zo dňa 31.07. 2014 vo výške 20 EUR, zo dňa 29.9.2014 vo výške 30 EUR, zo dňa 27.3. 2015 vo výške 14 EUR a 28.04. 2022 vo výške 982,74 EUR, čiastočne svoj záväzok z uvedenej zmluvy čo vyplýva z variabilného symbolu 8300016483, ktoré pri úhradách platieb uviedol, čím povinný nesporne určil, ktorý záväzok plní. Ako vyplýva z karty klienta - prehľadu o finančných úhradách zo strany povinného k zmluve č. 8300016484, z ktorej pohľadávka sa vymáha v tomto exekučnom konaní, okrem platieb vymožených súdnym exekútorom v exekučnom konaní nebola žiadna ďalšia platba povinným uhradená. V zmysle uvedených skutočností oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedenému má oprávnený za to, že povinný nespĺnil všetky svoje povinnosti pri preukazovaní skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že zastavenie exekúcie by bolo dôvodné čo i len v časti. Ako dôkaz k svojim tvrdeniam oprávnený súdu predložil nasledujúce dokumenty: Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300016484 zo dňa 02.12. 2008, Prehľad platieb k zmluve č. 8300016484, Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300016483 zo dňa 02.12. 2008 a Prehľad platieb k zmluve č. 8300016483. Vzhľadom na uvedené je oprávnený toho názoru, že povinný nepreukázal splnenie dôvodu na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku a preto navrhuje, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Oprávnený zároveň navrhuje, aby súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 % a ktoré sú k dnešnému dňu v celkovej výške 90,80 EUR vrátane DPH (2 úkony - prevzatie a

príprava zastúpenia, podanie tohto vyjadrenia zo sumy 982,74 EUR vo výške á 30,88 EUR vrátane DPH /25,73 EUR + 20 % DPH/ + 2x paušálna náhrada nákladov vo výške á 15,02 EUR vrátane DPH /12,52 EUR + 20% DPH/).

7. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

15. Súd v prvom rade skúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, teda či došlo k zachovaniu 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 16.05.2018, čo potvrdil svojím podpisom na poštovej doručenke, ktorá je súčasťou spisu. Zákonná lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňom 17.05.2018, teda deň po dni

prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie povinným, pričom posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 31.05.2018. Súd uvádza, že táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2023, ktorý bol do súdneho exekútorovi doručený dňa 24.03.2023. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí 15-dňovej lehoty.

16. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný v súlade s § 61k ods. 3 Exekučného poriadku namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Výnimku z tohto pravidla predstavujú skutočnosti, ktoré síce nastali pred uplynutím uvedenej lehoty, ale ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a doručených príloh dospel k záveru, že v prípade povinného nie je možné uplatniť ani jednu z vyššie uvedených výnimiek pre návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak nie je možné vyhovieť, keďže bol podaný oneskorene.

17. Súd nad rámec vyššie uvedeného uvádza, že aj keby povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, súd by musel tento návrh zamietnuť ako nedôvodný z nasledovných dôvodov.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že konanie vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11C/264/2014 bolo uznesením zo dňa 29.02.2016 zastavené z dôvodu, že oprávnený ako žalobca zobral v plnom rozsahu žalobu späť. Súd k tejto námietke povinného uvádza, že pre posúdenie dôvodnosti vedenia predmetnej exekúcie nemá žiadnu relevanciu, nakoľko exekúcia je vedená na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 10C/375/2013 zo dňa 13.05.2014. Ako v tejto súvislosti uviedol oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v predmetnom exekučnom konaní si oprávnený vymáha nároky, ktoré vznikli zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300016484 zo dňa 02.12.2008, pričom povinný mal voči oprávnenému aj ďalší záväzok zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300016483 zo dňa 02.12.2008, ktorý bol predmetom konania vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11C/264/2014. Súd zároveň uvádza, že bez právneho významu pre vedenie predmetnej exekúcie je aj tvrdenie povinného, že splnomocnený právny zástupca Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z. v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/264/2014 uviedol, že v tomto prípade ide o bezdôvodné obohatenie a vzniesol námietku premlčania v zmysle § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka a že námietka premlčania bola vznesená aj v prípade zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko sa povinný ako žalovaný dostal do omeškania už 15.12.2009.

19. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že podľa karty klienta uhradil oprávnenému čiastku vo výške 1390,23 EUR a dňa 27.04.2022 na účet oprávneného sumu vo výške 982,74 EUR. Súd v tejto súvislosti uvádza, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal, pričom povinný súdu vykonanie vyššie uvedených úhrad nijakým spôsobom nepreukázal a súd na ne preto nemôže prihliadnuť. Súd nad rámec dodáva, že aj keby povinný súdu preukázal namietanú úhradu vo výške 982,74 EUR zo dňa 27.04.2022, jednalo by sa o úhradu uskutočnenú po začatí exekúcie (t. j. po doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútorovi), pričom takéto platby zohľadňuje súdny exekútor, ktorý bol poverený vykonaním exekúcie a exekučný súd osobitné rozhodnutie o zastavení exekúcie v týchto častiach nevydáva.

20. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že nakoľko povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po zákonom stanovenej lehote, je tu prítomný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

22. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

26. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

28. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 90,80 EUR. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie s prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo zastaveniu a ani k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom. Súd uvedené trovy právneho zastúpenia oprávneného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

29. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na vykonanie exekúcie, vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.