

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/331/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113224251
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113224251.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: O. O., narodený X.X.XXXX, J. J. XX, J., proti odporcovi: Z. O., narodený X.X.XXXX, W. D. XX, J., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Odporca sa zaväzuje s účinnosťou od 1.10.2013 platiť na výživu navrhovateľa výživné v sume 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa.

Dlh na výživnom nevznikol.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava číslo konania 12C/147/2009-34 zo dňa 11.12.2009 v časti výšky výživného.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.9.2013 doručeným súdu dňa 5.8.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť platiť na jeho výživu sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2011.

Podaním urobeným ústne do zápisnice dňa 14.11.2013 navrhovateľ požiadal o pripustenie zmeny návrhu tak, že súd zvyšuje s účinnosťou od 1.10.2013 výživné odporcu na navrhovateľa zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, ktorú zmenu návrhu pripustil súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 14.11.2013 prítomným účastníkom.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 12C/147/2009 súd zistil, že rozsudkom číslo konania 12C/147/2009-34 zo dňa 11.12.2009 bolo manželstvo rodičov navrhovateľa U. O., narodenej XX.X.XXXX, a Z. O., narodeného X.X.XXXX, rozvedené, navrhovateľ ako maloleté dieťa bol zverený na čas po rozvoде do starostlivosti matky U. O., narodenej XX.X.XXXX, a otcovi Z. O., narodenému X.X.XXXX, bola uložená povinnosť platiť na výživu navrhovateľa ako maloletého dieťaťa výživné v sume 100 eur mesačne a o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Predmetom konania je zvýšenie výživného odporcu voči navrhovateľovi ako plnoletému synovi.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 veta prvá, veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pred otvorením pojednávania uzavreli účastníci konania zmier so znením uvedeným vo výroku tohto uznesenia a navrhli súdu schválenie zmiernu. Súd preskúmaním zmiernu zistil, že predmetom zmiernu je zvýšenie výživného odporcu pre navrhovateľa ako plnoletého syna zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2013. Takto uzavretý zmier v konaní o zvýšení výživného je v súlade so zákonom, nakoľko dohodnutá výška výživného je primeraná odôvodneným potrebám navrhovateľa, schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu. Súčasťou súdneho zmiernu bola i dohoda o náhrade trov konania. Pretože bol zmier uzavretý v súlade s právnymi predpismi a hmotným právom, rešpektoval súd vôľu strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a zmier schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.