

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6T/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010358.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 08.06.2023, takto

### rozhodol:

Obvinená F. V., J.. XX.XX.XXXX I. H., Y. G. L. XXXX/X, L.

je vinná,

že

po tom, čo na základe odovzdaného priestupkového spisu vedeného na Obvodnom oddelení PZ Sliač pod č. ORPZ-ZV-OPP4-124/2020-P, bolo dňa 13.11.2020 povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Sliač pod ČVS:ORP-846/SL-ZV-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, bola dňa 02.12.2020 na Obvodnom oddelení PZ Sliač, na adrese MDŽ 3, 962 31 Sliač, okres Zvolen, vypočutá, pričom po riadnom poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, v zápisnici o výsluchu svedkyne - poškodenej pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Sliač, uviedla, že... „ tak som na neho začala kričať a teda sme sa riadne za to vadili. Ja som na neho kričala, aby mi vrátil peniaze, ktoré som mu dala na lieky a nie na to, aby za ne pil alkohol. On mi začal nadávať do píč a kuriev, ja som mu nadávky opätovala a teda sme si počas hádky vulgárne nadávali. Počas hádky som mu povedala, že na neho idem zavolať Políciu, že mi nechce vrátiť moje peniaze za lieky, pričom on ma chytil za krk a zobral telefón, aby som nemohla volať a vybral mi z neho aj batériu. Potom sme šli do domu, vadili sme sa, fyzicky sme sa obaja počas hádky napádali, fackali, pričom aj ja som mu dala facku. Potom sme sa na chvíľku upokojili a spolu sme si aj dali víno. Počas pitia sme si začali zas vykrikovať nejaké veci, a to, že som mu dala už veľa peňazí a on mi vykrikoval, že mu to len vyhadzujem na oči. Hádku zas vyvrcholila do fyzického napadnutia a to preto, že som ho vyprovokovala, tým že som mu povedala, že pôjdem za inými chlapmi. Po tom, ako som toto povedala, mi hneď otvorenou dlaňou pravej ruky dal facku na ľavé líce a sotil ma na posteľ. Tam si na mňa sadol, ja som bola v ľahu a on ma udrel zovretou päťou do oblasti tváre a potom som sa začala brániť a udierala som ho, ako som mohla a ako sa mi dalo a on ma pomedzi to fackal. Ako som sa bránila, tak som ho aj kopla, ale neviem, do ktorej časti jeho tela. Potom, ako som ho kopla, tak mu O. G. a H. D. dohovoreli aby prestal, čo aj urobil, no my sme sa potom ešte hádali a vykrikovali si naše súkromné veci.“, pričom aj na základe tejto výpovede bolo následne povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Sliač dňa 26.03.2021 pod ČVS:ORP-846/SL-ZV-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie J. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I., Y. XXX/XX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že "dňa 19.07.2020 v presne nezistenom čase po 19.00 h v obci I. X. J. W. XX. S. XXXX/XX Q. L., v izbe rodinného domu po slovnej hádke a vulgárnych nadávkach fyzicky, verejne napadol svoju priateľku F. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XXX Q. L., K. G. L. Č.. X, L. a to takým spôsobom, že ju za

prítomnosti svedkov O. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. X., XX. S. XXXX/XX, H. D., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J. O. XXX/X, K. G. I., Y. XXX/XX a S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. X.H., XX. S. XXXX/XX, otvorenou dlaňou pravej ruky udrel do oblasti tváre a po vyhrotení hádky ju sotil na posteľ, sadol si na ňu, kde ju do oblasti tváre udrel päťou a začal ju udierať otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie a kde podľa zranení znalec MUDr. Jaroslav Grega z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia v znaleckom posudku č. 118/2020, vzhľadom charakter a povahu zranenia stanovil u poškodenej dobu trvania liečenia a práceneschopnosti na šesť dní, pričom zastáva názor, že zranenia, ktoré utrpela poškodenej F. V. nastali v dôsledku konania inej osoby, čo zodpovedá aj výpovediam svedkov, klinický korelát s údajom poškodenej o tom, že bola udretá päťou do tváre znalec v objektívnom náleze lekárskej správy nenašiel a v mechanizme vzniku zranení zastáva názor, že poranenie tváre poškodenej vzniklo niekoľkými fackami nižšej intenzity, nakoľko podľa obsahu lekárskej správy neboli na jej tvári popísané ani funkčné poruchy mimickej muskulatúry ani podkožné krvné podliatiny, poranenie pravého ramena vzniklo s najväčšou pravdepodobnosťou stlačením ramena a nárazom do neho dlaňou páchatel'a pri sotení na posteľ, poranenie hrudníka vzniklo stlačením hrudníka kolenami páchatel'a vtedy, keď bola v ľahu a on ju prisadol a kolenami pritisol, poranenie v oblasti pravého lýtka utrpela nárazom o bok postele pri sotení chrbtom na posteľ a uvedené obvinený vykonal aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 7T 14/19 zo dňa 15.10.2019 v znení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 To 24/20 zo dňa 02.06.2020 právoplatného dňa 02.06.2020 za prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 250 hodín", a následne dňa 13.04.2021 po riadnom poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, v zápisnici o výsluchu svedkyne - poškodenej pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Sliachi uviedla, že „tak som na neho začala kričať a teda sme sa riadne za to vadili. Ja som na neho kričala, aby mi vrátil peniaze, ktoré som mu ja poslala na lieky a nie na to, aby za ne pil alkohol. On mi začal nadávať do píč a kuriev, ja som mu nadávky opätovala a teda sme si počas hádky vulgárne nadávali. Keď som mu ja nadávala, tak mi dal na dvore G. niekoľko faciek, boli asi 4. Potom sa na chvíľku situácia upokojila a neskôr sme išli dnu do domu. Tam sme sa my medzi sebou nebavili, až kým sme sa zase nezačali hádať. Počas hádky som mu povedala, že na neho idem zavolať Políciu, že mi nechce vrátiť moje peniaze za lieky, pričom on ma chytil za krk a zobral telefón, aby som nemohla volať a vybral mi z neho aj batériu. Ako mi vybral batériu z mobilu, tak zase boli vzájomné nadávky, až kým som mu nezačala vyčítať, koľko peňazí ma on stál, koľko som mu pomohla. Hádky zas vyvrcholila do fyzického napadnutia a to preto že som ho vyprovokovala tým, že som mu povedala, že pôjdem za inými chlapmi. Po tom, ako som toto povedala, mi hneď otvorenou dlaňou pravej ruky dal facku na ľavé líce a sotil ma na posteľ, ja som tam spadla. On ako som spadla na posteľ a bola na nej v ľahu, hneď na mňa skočil, sadol si mi na hrudník a začal ma škrtiť a nadávať mi do kuriev. Ja som sa snažila brániť a on mi na to hneď dal zovretou päťou do oblasti tváre dvakrát. Ja som kričala a plakala počas toho škrtenia a udierania a bránila som sa, kopala som nohami, on mi chytil ruky a nemohla som ho odstrkovať, až kým spoza môjho plaču a kriku na neho nekričali O. N. S. G.. Keďže on neprestával vo fyzickom napádaní a udieraní ma fackami, O. ho zo mňa začal ťahať a dohovárať mi, aby prestal, čo aj urobil, no my sme sa potom ešte hádali a vykrikovali si naše súkromné veci. Potom som plakala za to, čo sa stalo, nevedela som sa upokojiť, všetko ma bolelo, nepočula som na ucho po jednej z faciek, ktoré mi J. dal. Ja som bola v šoku a prestala som vnímať, čo sa ďalej deje, ale viem, že mi privolali taxík, do ktorého som ja nasadla a odviezla domov", keď aj na základe tejto výpovede bola na obvineného J. H., J.. XX.XX.XXXX dňa 30.04.2021 pod č. k. 3 Pv 414/20/6611-17 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku na Okresný súd Zvolen podaná obžaloba pre skutok ustálený v uznesení o vznesení obvinenia, právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pričom na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Zvolen, Ul. J. Kozačeka 19, okres Zvolen, pod sp. zn. 1T 30/2021, dňa 16.11.2022 po tom, čo bola riadne poučená o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a po zložení prísahy podľa § 265 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku svoju výpoveď zmenila, keď uviedla najmä, že „Celú výpoveď, ktorú som učinila v prípravnom konaní zo dňa 13.04.2021 čl. 93-97 som si vymyslela", pričom rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 1T/30/2021-285 zo dňa 09.12.2022, v znení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/18/2023 zo dňa 04.04.2023, bol J. H., J.. XX.XX.XXXX I. G. G., uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, a teda obvinená F. V. v konaní pred súdom poprela svoje tvrdenia, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie a ktoré uviedla v predchádzajúcich výpovediach,

t e d a

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie alebo takú okolnosť zamlčala,

č í m s p á c h a l a

prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku a s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.