

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201014
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313201014.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: T. M. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, naposledy bytom v K., P. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom V. Z., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 184,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 184,56 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 10.03.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania do, troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.01.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 184,56 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 10.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, z titulu neuhradenia poistného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s účinnosťou odo dňa 28.10.2005 navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 7200594507, ktorej predmetom bolo poistenie privátneho majetku - poistenie budov na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným vo výške 569,08 Eur. Navrhovateľ výzvou na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. 7200594507 vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 506,49 Eur za obdobie od 28.10.2011 do 27.10.2011 a upozornil ho, že v prípade ak dlžné poistné nebude zaplatené v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistné zanikne uplynutím tejto (jednomesačnej) lehoty v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva bola odporcovi doručená dňa 09.02.2011. ku dňu 14.06.2009. Odporca na túto výzvu nijako nereagoval a dlžné poistné neuhradil. Preto uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia

-2- 14C 181/2013

výzvy poistenie, ku dňu 09.03.2011, zaniklo. Navrhovateľ o tejto skutočnosti informoval odporcu listom zo dňa 13.04.2011, v ktorom jej oznámil, že poistná zmluva č. 7200594507 zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného, ku dňu 09.03.2011. Vzhľadom na to, že poistné bolo zaplatené len do 28.10.2010 je potrebné, v zmysle ust. § 803 Občianskeho zákonníka, uhradiť dlžné poistné vo výške 184,56 Eur, ktoré predstavuje poistné za obdobie 28.10.2010-09.03.2011. Nakoľko odporca dlžné poistné neuhradil ani len čiastočne, navrhovateľ sa domáha svojho práva na zaplatenie pohľadávky podaním žalobného návrhu, pričom pohľadávka navrhovateľa ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavuje sumu 184,56 Eur.

Zároveň si navrhovateľ uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania, keďže odporca je v omeškaním s plnením peňažného záväzku ako aj náhradu trov konania.

Súd vydal dňa 13.03.2013 platobný rozkaz sp. zn.: 40Ro/96/2013, ktorým návrhu vyhovel avšak pre jeho nedoručenie do vlastných rúk odporcu ho uznesením zrušil dňa 05.09.2013. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 14.11.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 11.10.2013, na pojednávaní nebol prítomný, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 09.10.2013, svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností a zároveň navrhla, aby súd vykonal vo veci dokazovanie a rozhodol na základe vykonaných dôkazov. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to s: Poistnou zmluvou č. 7200594507 z 27.10.2005, prehľadom zaplatenosti zmluvy, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 21.01.2011, doručenkou, Listom zo dňa 13.04.2011, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.10.2005 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu poistnej zmluvy, ktorej predmetom bolo poistenie privátneho majetku - poistenie budov: byt v bytovom dome, trvale obývaný, s podlahovou plochou 386 m², na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným vo výške 569,08 Eur (17.144,- Sk). Zmluva nadobudla účinnosť dňa 28.10.2005.

Z výzvy na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. 7200594507 zo dňa 21.01.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 506,49 Eur, s poučením, že ak poistenie nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne. Výzva na zaplatenie sa vrátila navrhovateľovi ako „neprevzatá v odbernej lehote“.

Z listov zo dňa 13.04.2011 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy ku dňu 09.03.2011, nakoľko odporca neuhradil dlžné poistné ani v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatkov, podľa § 801 ods. 2 OZ.

Pretože odporca v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžné poistné nezaplatil v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy navrhovateľa, poistná zmluva dňa 09.03.2011 zanikla a navrhovateľ ako poistiteľ má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Pohľadávka navrhovateľa podľa prehľadu zaplatenosti z poistnej zmluvy č. 7200594507 predstavuje 184,56 Eur.

-3- 14C 181/2013

Tunajší súd vec právne posúdil:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie,

ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k uzavretiu poistnej zmluvy medzi účastníkmi konania, pričom odporca si nesplnil svoju povinnosť platiť poistné v dojednanom čase, čím došlo zo zákona k zániku uvedenej zmluvy. Súd mal preukázané, že výzva na zaplatenie dlžného poistného bola odporcovi doručená dňa 09.02.2011, nakoľko sa doporučená zásielka považovala za doručenú aj márnym uplynutím odbernej lehoty po jej uložení na pošte, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z doručienky zásielky. Zánik poistenia má sankčnú povahu za nesplnenie povinnosti zaplatiť poistné a zánik poistenia nastal zo zákona podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákona. Navrhovateľovi vznikol z predmetnej poistnej zmluvy nárok na poistné vo výške 184,56 Eur. Súd na základe uvedených skutočností považuje nárok navrhovateľa za dôvodný, preto mu v plnom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 184,56 Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10.03.2011 od kedy sa dostal odporca do omeškania (t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy) do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády 87/1995. Základná úroková sadzba NBS k prvému dňu omeškania bola 1 %.

-4- 14C 181/2013

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi ako v spore úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 Eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok)