

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213189
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213213189.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erika Szalaiová v právnej veci navrhovateľa : MadNet, a. s. , so sídlom Kúpeľná 3318, 932 01 Veľký Meder, IČO : 36 224 405, zastúpeného advokátkou : Mgr. Eva Gulyášová, so sídlom Alžbetínske nám. 328, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi : D. F., N.. XX.XX.XXXX, A. A., S. XX o zaplatenie 55.09 Eur takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 49,89 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,63 € od 16.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,63 € od 16.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,63 € od 16.04.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania do rúk právnej zástupkyňi navrhovateľa vo výške 61,05 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Tvrdil, že odporca nezaplatil riadne a včas faktúry za dodané služby a preto žiada aj poplatky a zmluvnú pokutu. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 55,09 € s prísl. Je to suma do 1.000 €. Podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Rozhodnuté bolo vo veci podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p., pretože v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 4), zmluva o pripojení (č.l. 6), špecifikácia služby (č.l. 7), odstúpenie od zmluvy (č.l. 9), faktúry (č.l. 10 až 12), predžalobná výzva na úhradu (č.l. 15), úrokové sadzby (č.l. 13) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného výpisu z obchodného registra navrhovateľa (č.l. 4) vyplýva, že navrhovateľ má aj mal v predmete činnosti okrem iných v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti aj poskytovanie telekomunikačnej služby.

Z pripojenej zmluvy o pripojení PanelNet (č.l. 6) vyplýva, že navrhovateľ ako dodávateľ - poskytovateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan (nepodnikateľ) dňa 17.04.2008 uzavreli písomnú zmluvu podľa § 43 zák. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi verejnú telekomunikačnú službu z produktovej rady PanelNet pre poskytovanie elektronických služieb v oblasti pripojenia do siete Internet so špecifikáciou služby, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom odporca ako účastník sa zaväzuje platiť za uvedenú službu mesačný poplatok v zmysle aktuálneho cenníka. Z pripojenej špecifikácie služby (č.l. 7) vyplýva, druh zriadenej služby a pripojeného mikrovlnného pripojenia a cena služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky. Podľa návrhu navrhovateľa v článku VII ods. 3/ týchto podmienok si dohodli zmluvnú pokutu za upomienku v sume až do 4,00 € a v zmysle článku III ods. 9/ týchto podmienok aj zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ pripojil aj jednotlivé faktúry, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu. Z faktúry č. 201120373 (č.l. 10) vyplýva, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 17,23 Eur vrátane zmluvnej pokuty v sume 0,60€. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený dňom 15.01.2012. Z faktúry č. 202120363 (č.l. 11) vyplýva, že navrhovateľ fakturoval za služby sumu 17,23 Eur vrátane zmluvnej pokuty 0,60 €. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 15.02.2012. Z faktúry č. 204121608 (č.l. 12) vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 20,63 Eur vrátane sumy 4,00 Eur ako zmluvnej pokuty. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 15.04.2012. Odporca faktúry v termíne ich splatnosti ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa nezaplatil.

Podľa ust. § 5 ods. 2/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ust. § 5 ods. 3/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so

zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 2 ods. 3/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodu odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. VI. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. VI. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. VI. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra. Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. tak ide o dodávateľa. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba, občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. V zmluve je označená ako nepodnikateľ. Z toho vyplýva, že zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu, bez ohľadu na jej právnu formu, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

Bolo preukázané, že navrhovateľ ako telekomunikačný podnik, čo vyplýva z jeho predmetu činnosti v obchodnom registri a odporca ako užívateľ uzavreli platnú zmluvu o pripojení ako zmluvu spotrebiteľskú (okrem časti zmluvnej pokuty). Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvu o poskytovaní služieb ale aj zákonnú povinnosť zaplatiť za

poskytnuté služby na základe platne uzavretej zmluvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplataenia dlhu na službách a čo do zaplataenia poplatkov, vrátane úrokov z omeškania, keďže je preukázané aj omeškanie s úhradou dlhu. Ide o sumu 49,89 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 16,63 € od 16.01.2012 do zaplataenia, zo sumy 16,63 € od 16.02.2012 do zaplataenia, zo sumy 16,63 € od 16.04.2012 do zaplataenia.

Nedôvodný je návrh navrhovateľa čo do zaplataenia sumy 5,2 € ako zmluvnej pokuty (žiadaných 55,09 € - dôvodných a priznaných 49,89 €). V časti zmluvnej pokuty je zmluva neplatná z dôvodu jej absolútnej neplatnosti. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/, ust. § 39/ Obč. zák a tiež absencia písomnej formy podľa ust. § § 40 ods. 1/ Obč. zák. Dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť všeobecných podmienok. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák. požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Okrem toho všeobecné

a iné obchodné podmienky a ich dojednanie obsahuje len Obchod. zák. a nie Obč. zák. Ako už bolo uvedené ide o vzťah občianskoprávny, zo spotrebiteľskej zmluvy a nie o vzťah obchodný a to ani napriek tomu, že si to mali účastníci dohodnúť, lebo také dojednanie je absolútne neplatné, lebo obchádza zákonnú úpravu, ktorá sa má aplikovať na spotrebiteľské vzťahy. Okrem toho všeobecné podmienky sú len také, ktoré sú všeobecne známe, pričom sa predpokladá, že sú známe aj obom zmluvným stranám záväzkového vzťahu. Preto jej obsiahnutie v úverových zmluvných podmienkach (všeobecných) nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe, určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate odporca ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce zmluvu o pripojení uzavrieť, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Celé takéto konanie je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore s obchodnými zvyklosťami a naviac absentuje písomná forma, lebo v konaní nebola predložená taká forma dojednaní o zmluvnej pokute, ktorá by bola podpísaná obidvomi účastníkmi zmluvného vzťahu. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovolá. Keďže neexistuje platná zmluva o zmluvných pokutách, nemá navrhovateľ právo požadovať od odporkyne zaplataenie zmluvnej pokuty. Odporca tak nemá povinnosť zaplataiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, lebo ju navrhovateľovi nedlhuje. S plnením nedôvodnej sumy sa nemohol odporca dostať do omeškania. V nedôvodnej časti tak bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ mal úspech v časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. V tejto časti bola odporkyňa neúspešná, lebo bol zaviazaný na úhradu. V časti , ktorej bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, bol navrhovateľ neúspešný. Odporca mal v tejto časti úspech, lebo nie je povinná zaplataiť to, čo žiada navrhovateľ. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiadal o zaplataenie 55,09 € spolu s príslušným úrokom z omeškania. To predstavuje 100 %. Úspešný bol v sume 49,89 €. Predstavuje to 90,70 % (55,09 : 100 %, 49,89 : 0,55) z toho čo žiadal. Neúspešný tak bol vo výške 9,30 %. (100 % - 90,70 %). Pomer jeho neúspechu a úspechu tak predstavuje 81,40 %. (90,70 % - 9,30 %). To je miera jeho úspechu v tomto spore. V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania z účelne a správne vypočítaných trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil náhradu trov konania celkom v sume 75 €. Ide o súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Ako však už bolo uvedené, navrhovateľ mal úspech vo výške 81,40 %. Z tohto dôvodu má preto nárok na náhradu trov konania len do výšky 81,40 % z dôvodne a

účelne vynaložených trov. Preto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v sume 61,05 €, ktorá zodpovedá vo výške 81,40 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

10C/214/2013

-6-

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.