

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212247
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512212247.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 2463, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: T. R., B. XX.XX.XXXX, X. S. XXXX, XXX XX X. L. Y. o zaplatenie 903,53 Eur s príslušenstvom,, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 329,45 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 329,45 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 13.11.2012 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 903,53 Eur, spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 903,53 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 26.01.2008, vrátane Dodatku a Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa.

Súd dňa 23.04.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca podaním došlým súdu dňa 17.06.2013 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur je neúmerne vysoká. Poukázal, že zmluvu mal uzatvorenú so spoločnosťou T-mobile Slovensko a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie. Nemá informácie o postúpení pohľadávky na súčasného veriteľa. Vzniesol námietku premlčania. Namietal, že na tento prípad sa vzťahuje amnestia prezidenta SR. Poukázal na gramatické chyby v návrhu. Z týchto dôvodov žiadal návrh zamietnuť.

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 08.07.2013 vzal návrh v časti zmluvnej pokuty sčasti späť. Súd uznesením č.k. 10C/266/2013-35 zo dňa 05.08.2013 konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 331,94 Eur sčasti zastavil.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi spoločnosťou T-mobile Slovensko a.s. ako poskytovateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení č. 2826745 zo dňa 26.01.2008 s dodatkom.

Na základe tejto zmluvy a dodatku poskytla spoločnosť T-mobile Slovensko a.s. odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Ericson K530i s programom 55 (110) Viac. Za tento program odporca zaplatil 0,03 Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Na podklade rozhodnutia jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX zo dňa 17.06.2010. Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX zo dňa 17.06.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v odd. Sa, vl. č. 1238/B sa z obchodného registra vymazala v celom rozsahu.

Navrhovateľ písomne pokusom o zmier zo dňa 29.01.2010 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávok z titulu elektronických komunikačných služieb.

Na základe analytických účtov súd zistil, že odporca bol dlžný ku dňu 11.02.2010 celkovo 903,53 Eur, z tohto 331,94 Eur titulom zmluvnej pokuty a 571,59 Eur titulom hovorného, mesačných poplatkov a ďalších služieb a poplatkov poskytovaných alebo uplatnených navrhovateľom. Od 12.02.2010 je odporca s plátbami v omeškaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods. 1 cit. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, pretože je potrebné čiastočne prihliadnuť na námietku premlčania. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal s plátbami do omeškania a to v celkovej výške 571,59 Eur. Odporca celkovo neuhradil 4 faktúry a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 242,14 Eur s dátumom splatnosti dňa 11.11.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 219,37 Eur s dátumom splatnosti dňa 11.12.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 108,42 Eur s dátumom splatnosti dňa 11.01.2010, faktúru č.

XXXXXXXXXX vo výške 1,66 Eur s dátumom splatnosti dňa 11.02.2010. Návrh na vydanie platobného rozkazu na súd bol podaný dňa 13.11.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty ohľadom faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 242,14 Eur, ktorá uplynula dňa 11.11.2012. Vo zvyšnej časti nárok nebol premlčaný, pretože návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný v rámci plynutia trojročnej premlčacej lehoty, ktorá by postupne pri jednotlivých faktúrach uplynula dňa 11.12.2012, 11.01.2013 a 11.02.2013. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu nepremľčanej dlžnej istiny vo výške 329,45 Eur, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase. Súd navrhovateľovi nepriznal úroky z omeškania od 12.11.2010, nakoľko celá dlžná istina bola splatná až ku dňu 11.02.2010, teda odporca sa dostal so všetkými pláťbami do omeškania od 12.02.2010.

K námietke odporcu o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa je potrebné uviesť, že spoločnosť T-mobile Slovensko a.s. zanikla v dôsledku zlúčenia a univerzálnym právnym nástupcom do všetkých práv a povinností sa stal navrhovateľ, teda záväzok odporcu neprešiel na navrhovateľa postúpením pohľadávky, ale na podklade zlučovania obchodných spoločností. Túto skutočnosť je možné si overiť z výpisu obchodného registra spoločnosti T-mobile Slovensko a.s.

Odporca žiadal o zrušenie návrhu z dôvodu vyhlásenia amnestie prezidentom SR k 20. výročiu vzniku Slovenskej republiky. K tejto žiadosti súd uvádza, že amnestia sa týkala trestných konaní a nemala žiaden vplyv na občianskoprávne spory, teda amnestiou prezidenta SR nemohlo byť zrušené civilné konanie vedené pod sp.zn.:10C/266/2013.

Odporca poukazoval na gramatické nedostatky v návrhu, kde bol zamieňaný za osobu ženského pohlavia. Súd vyhodnotil označené nedostatky návrhu za zrejme nesprávne v písaní, ktoré nezakladajú dôvod na zamietnutie žalobného návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože obaja účastníci konania boli v konaní pomerne úspešní, pričom súd prihliadal aj na čiastočné späťvzatie návrhu zavineného navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.