

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Cb/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213211900
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213211900.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v právnej veci navrhovateľa : regionPRESS, s.r.o., Študentská 2, Trnava, IČO: 36 252 417, v konaní zast. PROSMAN A PARTNERI advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti odporcovi : BRAINTURBO JAZYKOVÉ ŠTÚDIO s.r.o., Biskupa Királyja 33/2, Komárno, IČO: 44 886 241, v konaní zast. opatrovníčkou X. X. súdnou tajomníčkou Okresného súdu D. o zapl. 593,71 eur s prísl.

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 593,71 eur, ako aj 9 % ročný úrok z omeškania

zo sumy 45,67 eur od 3.3.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 24.3.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 1.4.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 17.6.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 24.6.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 30.6.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 7.7.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 14.7.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 22.7.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 28.7.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 4.8.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 11.8.2010 do zaplataenia,

zo sumy 45,67 eur od 18.8.2010 do zaplataenia,

a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 35,50 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 317,68 eur a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu dňa 3.6.2013 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal v návrhu označeného odporcu na zaplatenie istiny v celkovej sume 593,71 eur s príslušenstvom. Dôvodom podania návrhu bolo, že odporca nezaplatil navrhovateľovi v zmysle jeho objednávky za uverejnenú inzerciu dohodnutú cenu inzercie. Právny zástupca navrhovateľa k návrhu pripojil listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené v návrhu.

Po zaplatení súdneho poplatku za návrh navrhovateľom dňa 25.6.2013, Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz č.k. 4Rob/78/2013-32, dňa 2.7.2013, ktorý však uznesením č.k. 4Rob/78/2013-40, zo dňa 22.8.2013 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4Cb/50/2013-43, zo dňa 24.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2013, súd po vykonanom šetrení, ustanovil odporcovi opatrovníčku s poukazom na ustanovenia § 29 ods. 3 a 6 O.s.p., ktorá ho v predmetnom konaní ďalej zastupovala, procesne hájila jeho práva do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Na pojednávaní dňa 13.11.2013 súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu resp. opatrovníčky odporcu, ktorí sa neustanovili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a mali predvolanie riadne vykázané.

Substitučne splnomocnený advokátsky koncipient právneho zástupcu navrhovateľa trval na podanom návrhu v celom rozsahu a uplatnil si aj náhradu trov konania.

Opatrovníčka odporcu sa v rámci súdneho konania, počas dokazovania, nevyjadrila vo veci samej, ani ústne, ani písomne, pričom jej boli doručené zákonné poučenia (aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), ako aj návrh a prílohy návrhu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Po vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa s návrhom, ako aj po výsluchu navrhovateľa a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 272 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

Navrhovateľ na základe ústnej, telefonickej objednávky odporcu, uverejnil pre odporcu niekoľko inzercí v inzertných novinách „BRATISLAVSKO“. Po uverejnení inzercí navrhovateľ zaslal odporcovi faktúry presne špecifikované v návrhu. Odporca neuhradil faktúry ani do podania návrhu na súd a nereagoval ani na výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Z predložených listinných dokladov t.j. faktúr s prílohami (č.l. 10 až 24 spisu) a tvrdení navrhovateľa vyplýva, že odporcovi vznikol voči navrhovateľovi dlh nezaplatením objednanej a dodanej inzercie. Odporca svoj dlh nezaplatil tak, ako to bolo ústne medzi účastníkmi pri objednávke inzercie dohodnuté, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Počas dokazovania boli všetky vyššie uvedené skutočnosti preukázané a opak týchto tvrdení preukázaný nebol.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže sa odporca dostal nesplnením svojej povinnosti zaplatiť včas cenu za riadne vykonanú a dodanú inzerciu do omeškania so splnením svojho dlhu (§ 365) a uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami (§ 369 ods. 1), súd dospel k záveru, že návrh bol podaný aj v tejto časti úrokov z omeškania dôvodne.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku za návrh zaplateného v sume 35,50 eur, ako aj z trov právneho zastúpenia, ktoré boli súdom priznané v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., ako aj v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Výška náhrady trov právneho zastúpenia je určená za 3 úkony právnej služby po 38,18 eur + 20 % DPH t.j. 137,45 eur, ako aj 3 krát paušálnej náhrady po 7,81 eur + 20 % DPH t.j. 28,12 eur, ako aj náhrady za stratu času 6 začatých polhodín á 13,02 eur + 20 % DPH t.j. 93,74 eur, ako aj náhrady cestovného spolu s 20 % DPH v sume 58,37 eur, čo celkom predstavuje sumu 317,68 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ,alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.