

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010402
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010402.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému N. Y., nar. XX.XX.XXXX D. U., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2013 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 18.10.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom I.. M. I. a obvineným N. Y. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : N. Y., nar. XX.XX.XXXX D. U., trvale bytom Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Ilava, slobodný, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 14.07.2013 v čase o 17.00 hod. v Novom Meste nad Váhom na Trenčianskej ulici č. 2492/68 v hypermarkete Tesco (Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31321828) si vložil tovar uvedenou spoločnosťou označený ako: 1 ks ts bryndza o hmotnosti 250 g v hodnote 2,39 eur, 2 ks nealkoholického náboja red bull 0,25 l v hodnote 2,66 eur, 2 ks Bruno pas. drubez. v hodnote 1,58 eur, 7 ks Tvn nite neud. o hmotnosti 80 g v hodnote 6,93 eur, 24 ks syrov Ts eid. p. o hmotnosti 250 g v hodnote

-2-

33,36 eur, 4 ks Ts tvaroh jemný o hmotnosti 230 g v hodnote 3,92 eur, ďalej syry 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,21 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,12 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,09 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,16 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,13 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,19 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,14 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,15 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,14 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,15 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,21 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,17 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,13 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,17 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,10 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,22 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,14 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,06 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,06 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,09 eur, 1 ks ts tav. Pl. Toast v hodnote 1,02 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,13 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,03 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,11 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,09 eur, 1 ks Ts max. pa . u. v hodnote 3,20 eur, a 2 ks krmivo pre psov ped. Schmack 12 pack v hodnote 4,40 eur, v celkovej hodnote 134,65 €, do svojej športovej tašky modrej farby, ktorú si následne preložil cez plece a bez zaplatenia prešiel cez

pokladňu, kde bol pracovníkom strážnej služby vyzvaný na predloženie dokladu o nákupe, na čo položil tašku s odcudzenými vecami na zem a dal sa na útek, pričom N. Y. bol rozkazom Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 10.12.2012, právoplatným dňom 03.01.2013 a vykonateľným dňom 18.01.2013 pod číslom: PR-138/2012-MY uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako i blokom na pokutu nezaplatenú na mieste pod evid. č. bloku: AB 230586 dňa 22.11.2012, právoplatným dňa 22.11.2012 a vykonateľný dňa 10.12.2012, postihnutý Obvodným oddelením PZ v Bernolákove za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 citovaného zákona a súčasne bol aj Trestným rozkazom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 11.04.2013 pod č. k.: OT/12/2013-52, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

2T/162/2013-145

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posú-dením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania

činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

-4-

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných či-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.