

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/218/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122208697
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122208697.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. L. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C.. O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., M. II XXXX/XX, zastúpenej L.. Y. L., LL.M., P., advokátkou, so sídlom V., L. XX a otca L. U. U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., D., X. XX, t.č. bytom O., U., V. strasse XX/A zastúpeného W. & W., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mostová 2, IČO: 35 724 111, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa: U. L. C. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 900 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to sumu 750 eur k rukám matky a sumu 150 eur na osobitný účet maloletého dieťaťa vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň kalendárneho mesiaca v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., v sobotu a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Prvých 15 stretnutí otca s maloletým dieťaťom sa zrealizuje v prítomnosti matky, pokiaľ sa už stretnutia nezrealizovali v prítomnosti matky podľa rozsudku Krajského súdu v Nitre 6Cop/38/2021 zo dňa 08.06.2023. Stretnutia v prítomnosti matky sa zrealizujú v rozsahu nezrealizovaných stretnutí upravených uvedeným rozsudkom. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste matke včas odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom telefonicky prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Facetime každý párny týždeň kalendárneho roka vo štvrtok od 18:00 do 18:30 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť formu kontaktu a zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťaťa pri uvedenom technicko-komunikačnom prostriedku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným na Okresný súd Nitra dňa 25.08.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. L. C. W., nar. XX.XX.XXXX, maloletého žiadala zveriť od svojej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otca žiadala zaviazat' prispievať na

výživu maloletého sumou 1 350 eur mesačne, a to sumu 1 000 eur k rukám matky a sumu 350 eur na osobitný účet maloletého, ktorý zriadi matka dieťaťa na tvorbu úspor, styk otca s maloletým navrhovala neupraviť súdnou cestou. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené na základe rozhodnutia nemeckého súdu a to Okresného súdu v U. zo dňa 14.07.2022, právoplatného dňa 14.07.2022. Na Okresnom súde Nitra prebiehalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva pod sp.zn. 13P/85/2019, odvolacie konanie prebieha na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 6CoP/38/2021, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vzhľadom k tomu, že Okresný súd v Mníchove nemal súčasne právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu na čas po rozvode, matka podala predmetný návrh. Obvyklým pobytom dieťaťa je Slovenská republika. Matka ďalej svoj návrh odôvodnila tým, že od 01.12.2018 nežije s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, od toho času zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa ona, od 01.03.2019 žije matka s dieťaťom na území Slovenskej republiky, dieťa je na matku výrazne naviazané a preferuje jej výchovné prostredie. Navrhovanú výšku výživného odôvodnila tým, že otec je podnikateľ - živnostník v Nemecku zaoberajúci sa finančným poradenstvom. Jeho ročný príjem je 180 000 eur čo mesačne predstavuje 15 000 eur. Príjem je vysoko nadštandardný a jeho životná úroveň je omnoho vyššia ako matkina. Maloletý navštevuje súkromnú základnú školu H., L. XXX/XX, O., v ktorej pokračuje po návšteve materskej školy UNES. Maloletý má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, nakoľko je od r. 2020 evidovaný v alergologickej ambulancii. Mesačné výdavky na dieťa aj s poplatkom za súkromnú školu sú cca 1500 eur. Navrhovaná výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a možnostiam a schopnostiam otca prispievať na jeho výživu s tým, že maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca, pričom na takto navrhovanú výšku výživného nevyplýva ani fakt, že otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Styk otca s maloletým žiadala neupraviť, poukázala na skutočnosť, že medzi otcom a maloletým dieťaťom sa realizujú videohovory.(1)

Otec sa k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 28.02.2023 a uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem predstavuje (po zdanení) cca 8 000 eur, o čom má matka vedomosť a nie vo výške 15 000 eur. Náklady na život v O., konkrétne v V. sú neporovnateľne vyššie ako na Slovensku, čím jeho príjem nie je nijako mimoriadny ani nadštandardný. Otec zo svojho príjmu zabezpečuje štvorčlennú rodinu, pomáha matke na dôchodku a platí výživné na maloletého U.. Vo vzťahu k svojej vyživovacej povinnosti k maloletému U. otec uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému si plní, plnil si ju aj bez súdneho rozhodnutia a plní si ju aj v súlade s rozhodnutím súdu prvej inštancie v konaní o ÚPP pod sp.zn. 13P/85/2019. Otec je pripravený si plniť svoju vyživovaciu povinnosť aj naďalej, avšak spochybnil matkou uvádzané výdavky na maloleté dieťa, ktoré považuje za nadhodnotené, nereálne a nepreukázané. Má za to, že nezodpovedajú odôvodneným potrebám dieťaťa. Otec má okrem maloletého Maximiliana, ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. C. (nar. 08/2020) a k synovi L. (nar. 05/2022). Na obe deti má otec zvýšené výdavky pre ich zdravotný stav. Maloletá dcéra C. má alergiu na bielkovinu kravského mlieka a má kožný ekzém a mal. L. má vrodenú chybu srdca. Otec ďalej poukázal na skutočnosť, že matka mu bráni v styku s maloletým U., videohovory sa nerealizujú, sporadicky sa otcovi podarí spojiť s maloletým na pár sekúnd telefonicky. Matka vedome bráni akémukoľvek kontaktu otca so synom, čo má za následok jeho odmietanie zo strany maloletého dieťaťa. Otec taktiež nesúhlasí ani s tvorbou úspor pre maloletého, nakoľko jeho súčasná finančná situácia to neumožňuje a v prípade, keby aj došlo k zlepšeniu jeho finančnej situácie, finančné prostriedky pre dieťa ako osoba podnikajúca vo finančnictve vie lepšie zhodnotiť a investovať ako matka na bežnom účte. V tejto súvislosti taktiež poukázal na to, že by došlo k nedôvodnému zvýhodneniu maloletého U. naproti jeho ďalším dvom deťom. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, otec navrhol, aby súd zveril maloletého U. do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 330 eur, z toho sumu 280 eur k rukám matky a 50 eur na osobitný účet maloletého dieťaťa a taktiež, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Otec navrhol, aby súd upravil jeho styk s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky každý párný týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že dieťa si prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste matke včas odovzdá. Otec je súčasne oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom telefonicky prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Facetime každý týždeň kalendárneho roka s výnimkou týždňa, kedy sa realizuje osobný styk s dieťaťom v utorok a vo štvrtok od 18.00 do 18.30 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť túto formu kontaktu. (2)

Na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 13P/85/2019 prebiehalo konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: U. L. C. W., ktorého odvolacie konanie prebieha na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 6CoP/38/2021. Dňa 08.06.2023 Krajský súd v Nitre pod sp.zn. 6CoP/38/2021 vyhlásil rozsudok v nasledovnom znení:

I. Odvolací súd odvolacie konanie vo výroku o zverení maloletého: U. L. C. W., nar. XX. XX. XXXX do výchovy matky a zastupovaní maloletého (I.), uložení povinnosti podrobiť sa výchovnému poradenstvu (V.) a plnení si povinnej školskej dochádzky (VI.) z a s t a v u j e .

II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku stanovenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého U. L. C. W., nar. XX. XX. XXXX (II.) a zročného výživného (III.) m e n i t a k t o :

Súd otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 1 250 eur mesačne od 20. 03. 2019 do 20. 07. 2020, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to sumu 900 eur k rukám matky a sumu 350 eur na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech dieťaťa zriadila matka v Slovenskej sporiteľni, a. s., č. účtu: SK44 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ďalej zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 1 000 eur mesačne od 21. 07. 2020 do 09. 05. 2022, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa vopred, a to sumu 750 eur k rukám matky a sumu 250 eur na osobitný účet maloletého dieťaťa a od 10. 05. 2022 zaväzuje otca platiť na výživu maloletého dieťaťa sumu 900 eur, a to sumu 750 eur k rukám matky a sumu 150 eur na osobitný účet maloletého dieťa.

III. Zročné výživné otca na maloleté dieťa za obdobie od 20. 03. 2019 do 31. 05. 2023 činí sumu 11 391,41 eura ako bežné zročné výživné, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v splátkach nasledovne:

- prvá splátka 3 000 eur splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku,
- druhá splátka 3 000 eur splatná do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku,
- tretia splátka 3 000 eur splatná do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku,
- štvrtá splátka 2 391,41 eura splatná do 120 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné otca na maloleté dieťa za obdobie od 20. 03. 2019 do 31. 05. 2023 činí sumu XX XXX,XX eura ako sporiaca zložka výživného, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť do jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku na osobitný účet maloletého dieťaťa zriadeného matkou.

IV. Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň kalendárneho roka v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že prvých 15 stretnutí sa zrealizuje v prítomnosti matky. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste matke včas odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom telefonicky prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Facetime každý párny týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok od 18.00 do 18.30 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť formu kontaktu a zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťaťa pri uvedenom technicko-komunikačnom prostriedku.

V. Tento rozsudok bude platiť do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/218/2022 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok Krajského súdu v Nitre pod sp.zn. 6CoP/38/2021 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. (3)

Matka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižava písomne podaného návrhu. Manželstvo bolo rozvedené XX.XX.XXXX. Stále žije s maloletým dieťaťom u svojich rodičov. Rodičom prispieva sumou na bývanie a energie 350 eur, je zamestnaná. Mesačný príjem matky aj spolu s daňovým bonusom bol v 02/2023 1022 eur netto. a v mesiaci 03/2023 1095 eur netto. Poberá prídavky z O. krátené o sumu zo Slovenska. Nevlastní hnutel'ny ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. Po vyrovnaní od manžela dostala 42 500 eur. Časť finančných prostriedkov má uložených vo forme finančných úspor vo výške 20 000 eur, časť použila na splatenie pôžičiek od rodičov a jej rodinných príslušníkov, tieto pôžičky použila na advokátske služby, ktoré využívala pri rozvode, boli vo výške do 30 000 eur. Aktuálne nespláca žiadny úver ani pôžičku. Rodičom vopred zaplatila ročný nájom za bývanie a energie do 12/2023 vo výške 4550 eur. Dieťaťu a sebe platí poisťku vo výške 37 eur.

Maloletý U. navštevuje 3. ročník Súkromnej základnej školy H. v O.. Zvýšené výdavky maloletého sú spojené s výukou cudzích jazykov. Matka vo svojej výpovedi vyčíslila výdavky na dieťa súvisiace so školou, s výučbou cudzích jazykov a taktiež s tenisom, ako mimoškolskou aktivitou, ktorej sa dieťa venuje.

Maloletý má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, od roku 2020 je evidovaný v ambulancii alergológa s mesačným doplatkom na lieky 20 eur. Užíva aj výživové doplnky a vitamíny. Zvýšené výdavky má aj na oblečenie a stravu pre syna, nakoľko rastie, zabezpečuje mu pánsku obuv, nakoľko má veľkosť 42.

Otec si plní výživovaciú povinnosť v sume 750 eur mesačne. Naposledy bol v osobnom kontakte so synom v 03/2020. Videohovory prebiehajú každý druhý víkend, hovoria spolu veľmi málo a to z dôvodu, že maloletý odmieta s otcom komunikovať, pri videohovore sa otec neprímerane a vulgárne vyjadruje na jej osobu, a preto ho Max odmieta počúvať.

Matka sa vo svojej výpovedi vyjadrila, že syn od momentu kedy so dozvedel, že otec príde na Slovensko, začal mať problémy s prijímaním. Bola s ním aj u lekára, lekársku správu predložila Krajskému súdu v O.. Lekár jej odporučil psychologické vyšetrenie dieťaťa.

K výdavkom na dieťa na čas po rozvode manželstva sa vyjadrila, že tieto uhradza z výživného od otca, z jej príjmu zo zamestnania a z prídavkov na dieťa. (4)

Otec ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že zotráva na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.02.2023. Jeho príjmové pomery na rok 2022 v porovnaní s rokom 2021 klesli, aktuálne je jeho priemerný mesačný príjem 8 000 eur netto. Nevlastní žiadny hnuiteľný majetok väčšej hodnoty ani nehnuteľný majetok. Spláca leasing osobného motorového vozidla v mesačnej splátke 312 eur.

Úspory má vo výške 3 000 eur na životnom poistení. Žiadne finančné prostriedky uložené na bankových účtoch nemá.

Otec sa vo svojej výpovedi vyjadril k svojim úverovým pomerom, že došlo k zmene, spláca úver vo výške 50 000 eur, v mesačnej splátke 806 eur, ktorú zmluvu uzatvoril v roku 2022, nakoľko musel vrátiť provízie zo zrušených zmluvných vzťahov. Spláca ďalší úver - kredit vo výške 48 460 eur v mesačnej splátke 935 eur, ktorý slúžil na vyplatenie manželky po rozvode.

Býva s priateľkou a dvomi maloletými deťmi v 4-izbovom nájomnom byte, kde mesačne uhradza 2 536 eur za bývanie bez energií. Ostatné výdavky špecifikoval vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 06.10.2022, ktoré predložil Krajskému súdu v Nitre, do konania 6CoP/38/2021. Okrem toho platí 1 635 eur na poisťenie - jedná sa o viac druhov poisťenia a zároveň v tomto vyjadrení špecifikoval aj výdavky na jeho ďalšie dve deti.

Pribudli mu dve výživovacie povinnosti k mal. L. W., nar. XX.XX.XXXX a C. E. W., nar. XX.XX.XXXX. Syn má zdravotné problémy, ktoré preukazujú zvýšené výdavky. Obom deťom platí vyššie zdravotné poisťenie pre L. v sume 350 eur mesačne a pre C. 150 eur mesačne. Maloletý má problémy so srdcom, a preto musia navštevovať pravidelne lekára. Vyššie poisťenie znamená skorší termín na ošetrovanie, výdavky za lieky musí uhrádzať sám.

Jeho partnerka poberá rodičovský príspevok.

Otec vo vzťahu ku kontaktom s mal. U. uviedol, že osobný kontakt s maloletým dieťaťom realizoval v roku 2020. Spočiatku nemohol realizovať kontakty pre Covid, neskôr sa pokúšal s ním stretnúť v roku 2022, pokúšal sa niekoľkokrát kontaktovať matku, ale hneď bol zablokovaný matkou. Styk určený súdnym rozhodnutím sa nerealizoval preto, lebo bol povinný kontaktovať matku, aby sa styk mohol zrealizovať. V roku 2020 bol naposledy v osobnom kontakte so synom, neskôr už na Slovensko nechodil. Realizujú len videohovory každý druhý víkend.

Otec spočiatku netvoril úspory maloletému U., začal v roku 2016, nebola to pravidelne určená suma, sporil do roku 2019, kedy sa odsťahovali matka s dieťaťom na Slovensko, bolo tam nasporené asi 1000 eur, tieto peniaze sú na jeho účte. Účet na meno U. už nie je, peniaze vždy sporil na svojom účte, dieťa nikdy nemalo účet.

Svoje mesačné výdavky platil z mesačných provízií. Jeho mesačný príjem spravidla postačuje na úhradu týchto výdavkov a niekedy nie. A keď mu nepostačuje, má debetný účet, z ktorého vyrovnáva nedoplatky. Nepoužíva internet banking. Všetko rieši osobne v banke. (5)

Na pojednávaní rodičia pristúpili na odporúčanie súdu k realizácii osobných kontaktov otca s maloletým dieťaťom, kedy sa rodičia zaviazali počas kontaktov správať k sebe slušne, v prítomnosti dieťaťa nepoužívať vzájomné invektívy, nadávky a vulgarity. (6)

V záverečnom návrhu právna zástupkyňa matky uviedla, že zotrávajú na svojom návrhu a navrhujú upraviť práva a povinnosti v zmysle petitu písomného vyjadrenia zo dňa 31.05.2023 a to tak, že žiadajú, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 1 250 eur mesačne od 20.03.2019, a to sumu 900 eur k rukám matky a sumu 350 eur na osobitný účet maloletého dieťaťa a aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak,

že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý prvý plný týždeň kalendárneho mesiaca v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky. Na doplnenie len uviedli, že inú formu ako osobné kontakty za prítomnosti matky nenavrhujú upraviť. Majú zato, že aj realizované kontakty otca počas konania s maloletým svojím spôsobom tiež prispeli k prehĺbovaniu problémov otca s maloletým. Nerealizácia týchto kontaktov, čo sa týka styku, navrhli otcovi uložiť povinnosť oznámiť matke písomne tri dni pred realizovaným stykom, že sa ho nezúčastní. (7)

Právny zástupca otca vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava záverečného návrhu, ktorý bol prednesený na Krajskom súde v Nitre dňa 08.06.2023 v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Na doplnenie udal, že otec navrhuje zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, upraviť jeho kontakty s dieťaťom ako aj výživné tak ako rozhodol Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí dňa 08.06.2023 s tým, že v časti styku otec navrhol, aby boli po realizácii stretnutí otca s dieťaťom v prítomnosti matky v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, upravené kontakty otca s dieťaťom aj s následným prespatím u otca. (8)

Kolíznym opatrovníkom vo svojom záverečnom návrhu navrhol, aby zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Pri výživnom, aby zohľadnil príjmové pomery oboch rodičov, výšku prídavku, ktoré poberá matka na maloletého, majetkové pomery na strane otca aj počet jeho vyživovacích povinností a upravil výživné v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, rovnako tak navrhol upraviť styk otca s dieťaťom ako rozhodol Krajský súd v Nitre, poukázal aj na to, že sa bude realizovať súdom nariadené výchovné opatrenie, kontakty otca s dieťaťom navrhol upraviť každý druhý týždeň aj vzhľadom na vzdialenosť otca maloletého dieťaťa. (9)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo dňa 25.08.2022, zmluvy o zriadení Space účtu maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Mníchov 564 F 7196/19 zo dňa XX.XX.XXXX, sobášneho listu účastníkov konania, správy z pohovoru s maloletým zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenia otca k návrhu zo dňa XX.XX.XXXX, dokladov o príjmových pomeroch otca XXXX,XXXX, dokladov preukazujúcich výdavky otca, RL mal. dieťaťa maloletej C. W., nar. XX.XX.XXXX, RL mal. L. W., nar. XX.XX.XXXX, potvrdenia o príjme matky za rok 2023, potvrdenia o návšteve školy mal. dieťaťa, dokladov preukazujúcich výdavky na maloleté dieťa v súvislosti so školou a mimoškolskými aktivitami, komunikácie medzi rodičmi, fotografií, vyjadrenia otca k výdavkom a nákladom zo dňa 24.03.2023, dokladov - výdavky na zdravotnú starostlivosť pre maloletého L. W., nájomnej zmluvy otca, potvrdenia bankových inštitúcií o úveroch otca, správy rodičov ohľadom realizácie kontaktov otca za rok 2023, správy z Centra pre deti a rodiny, vyjadrenia matky zo dňa 24.01.2023, vyjadrenia otca 14.04.2023, lekárskej správy o zdravotnom stave maloletého U., vyjadrenie matky zo dňa 02.05.2023, rozpisu výdavkov otca za roky 2018- 2021, správy CDR 16.05.2023, vyjadrenia matky zo dňa 31.05.2023, pripojeného spisu Krajského súdu v Nitre 6CoP/38/2021 s poukazom na zápisnicu z pojednávania zo dňa 08.06.2023 a zistil tento skutočný a právny stav: (10)

Rozsudkom Okresného súdu Mníchov č. 564 F 7196/19 zo dňa 14.07.2022 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa: U. L. C. W., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2022. Okresný súd Mníchov nemal súčasne právomoc konať o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva, nakoľko obvyklým pobytom dieťaťa je Slovenská republika. Od 01.12.2018 rodičia dieťaťa v spoločnej domácnosti nežijú a nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloleté dieťa. Od 01.03.2019 žije matka s maloletým dieťaťom na území Slovenskej republiky. Matka s maloletým dieťaťom bývajú na adrese: G., M. II XXXX/XX, čím má právomoc a príslušnosť vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva konať Okresný súd Nitra. (11)

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 2P/13/2019 zamietol návrh otca na návrat maloletého dieťaťa do O. spolkovéj republiky uznesením XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. XXCoP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 15.01.2020 potvrdené. Styk otca s maloletým dieťaťom je dočasne upravený Okresným súdom Bratislava I s poukazom na ustanovenie §130 ods. 1,2 a 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) uznesením 2P/45/2019-84 zo dňa 06.01.2020 v spojení s uznesením Krajský súd v Bratislave uznesením 11Cop/12/2020-368 zo dňa 05.03.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. L. C. W., každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v

nedeľu vždy v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. Zároveň súd zakázal otcovi opustiť územie Slovenskej republiky s maloletým U. L. C. W. bez súhlasu súdu až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu v Nitre, č.k. 13P/85/2019 o úprave styku otca s maloletým. (12)

Od 03/2019 žije už maloletý s matkou, jej rodičmi v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý patrí rodičom matky. Otec matky je zamestnaný s príjmom 911,46 eura mesačne netto (12/2022) a matka matky má príjem 382,64 eura mesačne netto (12/2022). Obaja sú zamestnaní v spoločnosti B. HX s.r.o., ktorej je matka spoločníčkou a obaja sú konateľmi obchodnej spoločnosti. Rodičom prispieva matka na náklady spojené s bývaním energie a stravu sumou 350 eur mesačne.

Matka riadne naďalej zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/85/2019 - 1607 zo dňa 03.09.2021 súd zveril maloletého U. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je uzrozumený s osobnou starostlivosťou matky o dieťa, túto skutočnosť nerozporoval žiadny spôsobom ani v tomto konaní o úprave rodičovských práv a povinností k dieťaťu na čas po rozvoze manželstva.

Matka naďalej pacuje v spoločnosti B. HX, s.r.o ako administratívna pracovníčka, ktorej priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2022 do 12/2022 bol 857,42 euro netto. Jej priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2023 do 04/2023 bol vo výške 956,98 eura netto. Ďalej matka poberá daňový bonus vo výške 70 eur mesačne, PnD vo výške 160 eur mesačne z O. (PnD z O. vo výške 220 eur krátené o PnD zo Slovenska vo výške 60 eur). Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a ani osobný automobil. Nespláca žiadny úver a ani pôžičku. (13)

Maloletý U. C. W. je v školskom roku 2022/2023 žiakom 3. ročníka F. základnej školy H. O. W. F., L. XXX/XX, O.. Výdavky maloletého spojené s návštevou školského zariadenia sú školné vo výške 450 eur mesačne, stravné približne vo výške 65 eur mesačne. Maloletý v škole nosí uniformu, na ktorú náklady predstavujú sumu vo výške 100 eur ročne. Poplatok za učebnice cudzích jazykov je v sume 95 eur ročne. Maloletý má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, od roku 2020 je evidovaný v ambulancii alergológa s mesačným doplatkom na lieky 20 eur. Užíva aj výživové doplnky a vitamíny. Od 04/2019 maloletý navštevuje hodiny tenisu, ktorému sa aj v súčasnosti venuje. Aktuálne výdavky spojené s hodinami tenisu predstavujú sumu vo výške 90 eur mesačne na trénera, 110 eur mesačne za prenájom haly, 50 eur ročne členské tenisovému klubu. Maloletý má aj súkromné hodiny tenisu - jeden až dvakrát týždenne s poplatkom 20 eur na každú hodinu. Maloletý navštevuje krúžok angličtiny s mesačným poplatkom vo výške 32 eur a taktiež krúžok nemčiny s poplatkom 24 eur. Matka uhradza sebe aj maloletému úrazové poistenie vo výške 37,33 eura mesačne. Maloletý U. má aj matkou zriadený osobitný účet v Slovenskej sporiteľni, a.s..(14)

Otec maloletého žije v O., t.č. v U. v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou W. F.. Okrem maloletého U. L. C. W. má otec ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k malotej C. K. E. W., nar. XX.X.XXXX a k maloletému L. N. B. W., nar. XX.XX.XXXX. Matkou oboch týchto detí je W. F.. P. otca W. F. poberá mesačný rodičovský príspevok vo výške 442,98 eura, od 01.01.2023 poberá na každé dieťa PnD vo výške 250 eur mesačne. Mesačné náklady otca boli v r. 2019 - 2020: nájom bytu 1 280 eur, telekomunikačné služby a mobilný telefón 236,69 eura, poplatok za elektrinu a plyn 46 eur, poplatok za TV 52,50 eura čo je 1 615,19 eura. Otec bol koncom r. 2022 nútený hľadať nové bývanie za účelom ubytovania svojej rodiny. Od 01.01.2023 uhradza mesačné platby spojené s bývaním celkovo v sume 3 292 eur vrátane preddavkových platieb za elektrinu (500 eur). Otec mesačne spláca dva úvery, jeden vo výške 806 eur do r. 2028 (suma 50 000 eur) a druhý vo výške 935 eur do r. 2027 (suma 48 460 eur), celkovo vo výške 1 741 eur a leasing osobného motorového vozidla zn. Škoda vo výške 312,75 eura. Úver vo výške 48 460 eur slúžil na majetkové vyrovnanie s matkou maloletého. Otec vyčíslil výdavky na poistenia - povinné vo výške 1 630 eur mesačne. Otec má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť na mal. C. (má ekzematickú pokožku a alergiu na bielkovinu kravského mlieka) a taktiež na mal. L. (má vrodenú chybu srdca). V dôsledku ochorenia mal. L. má otec aj vyššie výdavky na zdravotné poistenie maloletého. Výdavky na mal. C. predstavujú sumu približne vo výške 460 eur mesačne a na mal. L. predstavujú sumu od 865 eur do 1 005 eur mesačne v závislosti od počtu lekárskeho kontrol, ktoré maloletý absolvuje. Otec im taktiež tvorí úspory, každému vo výške 50 eur mesačne. Ostatné výdavky otca pozostávajú z opatrovateľského príspevku na stará matku mal. U. (matka otca dieťaťa) vo výške 170 eur mesačne, prispieva mal. U. aj darčekom vo výške 150 eur ročne. Ďalšie náklady na spoločnú domácnosť s partnerkou otec vyčíslil na sumu 200 eur mesačne.

Otec je samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca v oblasti poistenia a finančného poradenstva. Príjem otca bol v konaní preukázaný prostredníctvom daňových priznaní. Za rok 2019 dosiahol príjmy

vo výške 161 935 eur a po odpočítaní dane z príjmu 35 210 eur a solidárneho príspevku 690,79 eura predstavuje netto priemerný mesačný príjem otca suma 10 502,85 eura. Z daňového priznania otca za rok 2020 vyplynulo, že jeho príjmy predstavovali sumu 171 818 eur po odpočítaní dane z príjmu 43 865 eur a príspevku solidarity 2 190 eur predstavoval jeho príjem sumu 10 480,25 eura a v roku 2021 dosiahol otec príjmy 166 254 eur brutto, po odpočítaní dane vo výške 41 072 eur a príspevku solidarity 2 038 eur predstavoval jeho príjem 10 259,86 eura.

Otec prispieva na výživu maloletého U. sumou vo výške 750 eur mesačne. (15)

Od 3/2020 sa osobné stretnutia otca s maloletým dieťaťom nerealizovali, realizuje sa len telefonický kontakt príp. kontakt prostredníctvom videohovoru každý druhý víkend. Maloletý s otcom hovorí veľmi málo, odmieta s otcom komunikovať, pri videohovore otec používal neprimerané slová, vulgárne sa vyjadroval aj na adresu matky. Motivácia dieťaťa ku kontaktom s otcom zostala nezmenená od konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 13P/85/2019, dieťa stále odmieta otca, nemá s ním vytvorený vzťah, nechce sa s ním stretávať, čo vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.02.2023. V rámci predmetného súdneho konania sa rodičia dohodli, že na určité obdobie pristúpia k realizácii styku otca s maloletým dieťaťom v inom rozsahu ako bol styk otca s dieťaťom upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava I. Dňa 07.03.2023 (v deň pojednávania) sa otcovi podarilo o osobné stretnutie s maloletým v mieste bydliska dieťaťa. Maloletý bol za oplotením rodinného domu a otec pred ním. Rozhovor bol dlhší a obsažnejší ako sporadické, niekoľko sekundové telefonické rozhovory. Následne v marci 2023 boli telefonické kontakty maloletého zo strany otca bezúspešné. V apríli 2023 otec inicioval pokus o stretnutie s maloletým na odporúčanie súdu, čo bolo neúspešné pre ochorenie dieťaťa, o čom matka informovala otca. V priebehu konania matka poukázala v rámci videohovorov a telefonických hovorov otca s dieťaťom na neadekvátne slovné vyjadrovanie, používanie hanlivých slov na jej osobu a odmietanie otca zo strany dieťaťa pre nevhodné správanie otca a jeho vyjadrovanie. Z komunikácie medzi otcom a dieťaťom vyplýva, že dieťa ho odmieta, z predloženej fotografickej dokumentácie je zrejmé, že dieťa počas videohovoru s otcom používa aj nevhodné gestá. Častokrát sa videohovor alebo telefonický hovor ani neuskutoční. Otec poukazuje na to, že dieťa nie je dostatočne motivované a usmerňované zo strany matky, aby malo dieťa záujem o kontakt s otcom. Z predložených dôkazov (printscreen správ medzi matkou a otcom) taktiež vyplýva, že komunikácia medzi otcom a matkou je narušená. Z úrovne oboch rodičov je potrebné pristúpiť k zmene komunikácie a zo strany otca je potrebné taktiež pristúpiť k zmene komunikácie voči matke dieťaťa ako aj k mal. U., inak nedôjde k zlepšeniu a k zintenzívneniu kontaktov otca s dieťaťom. Maloletý sa podrobuje aj psychologической intervencii. (16)

V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, sp.zn. 13P/85/2019 súd uložil maloletému U. a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu a to prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 913, Nitra v rozsahu 30 hodín. Voči predmetnému výroku otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie, ktoré v rámci odvolacieho konania zobral späť. Centrum pre deti a rodiny Nitra dňa 16.05.2023 doručili Okresnému súdu Nitra kladné stanovisko, že súhlasia s vykonaním sociálneho a odborného poradenstva za účasti tlmočníka, čím bude možné naplniť účel uloženého výchovného opatrenia. (17)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (18)

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. (19)

Podľa čl. 8 bod 1 Nariadenia č. 2201/2003 ES o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. (20)

Podľa čl. 3 písm. b) nariadenia Rady (ES) číslo 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti je daná právomoc vo veci vyživovacej povinnosti odvíjajúca sa od obvyklého pobytu oprávnenej osoby. (21)

Podľa čl. 15 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa (B., XX.XX.XXXX, ozn. č. XXX/XXXX Z.z.) - rozhodné právo lex fori, teda slovenské rodinné právo. (22)

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (23)

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (24)

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinný chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (25)

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (26)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (27)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (28)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (29)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (30)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (31)

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmov, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (32)

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (33)

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (34)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu. (35)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky zo dňa 25.08.2022 bol podaný dôvodne, pretože v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému U. L. C. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva rodičov dieťaťa. Manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozhodnutím Okresného súdu v Mníchove č. 564 F 7196/19 dňa 14.07.2022, právoplatné dňa 14.07.2022. Okresný súd v Mníchove nemal súčasne právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu na čas po rozvode manželstva, nakoľko obvyklým pobytom dieťaťa je Slovenská republika. Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp.zn. 13P/85/2019 už rozhodoval o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov dieťaťa, ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 6CoP/38/2021, ktoré bolo dňa 08.06.2023 rozhodnuté. Súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva počnúc právoplatnosťou tohto konania, nakoľko podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre v konaní po sp.zn. 6CoP/38/2021 sú upravené rodičovské práva a povinnosti až do času právoplatnosti rozhodnutia v konaní 11P/218/2022, a to z dôvodu, že zánik účinnosti tejto úpravy (úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva) nemožno viazať na právoplatnosť výroku o rozvode manželstva, keďže výrok o rozvode manželstva a výrok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode majú samostatný skutkový základ, preto nemožno vyvodiť, že by museli nadobudnúť právoplatnosť súčasne (Nález Ústavného súdu SR z 23. 01. 2020, II. ÚS 271/2019). (36)

V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 13P/85/2019 súd zveril maloletého U. do osobnej starostlivosti matky. Osobná starostlivosť matky o dieťa zostala nezmenená aj v čase po rozvode manželstva. Po rozvode manželstva matka naďalej riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, súd v jej starostlivosti nezistil žiadne nedostatky a otec taktiež v predmetnom konaní nerozporoval osobnú starostlivosť matky o dieťa, preto aj na čas po rozvode manželstva zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. (37)

Súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 900 eur mesačne a to sumu 750 eur k rukám matky a sumu 150 eur na osobitný účet maloletého dieťaťa vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca prihliadol na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery, vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako aj na právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Takto určenú sumu výživného považoval súd za primeranú na krytie potrieb maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na to, že dieťa je o dva roky staršie ako keď súd rozhodoval v časti výživného v roku 2021 v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. XXP/XX/XXXX, kedy súd určil ešte vyššiu sumu výživného na maloleté dieťa ako v tomto konaní. S pribúdajúcim vekom dieťaťa narastajú aj odôvodnené potreby dieťaťa. Maloletému dieťaťu je potrebné zabezpečiť nielen základné životné potreby, ale aj ostatné potreby slúžiace k jeho priaznivému psychickému a fyzickému vývoju. U maloletého U. sú to výdavky súvisiace so zabezpečovaním školských povinností - výdavky na školské učebnice, školské pomôcky potreby a pomôcky, stravné v škole bez ohľadu na to, či navštevuje súkromnú alebo štátnu základnú školu, zvýšené výdavky na mimoškolské platené aktivity maloletého - tenis, klubový poplatok, výdavky na tenisové tréningy, športové oblečenie a obuv, zvýšené výdavky aj na zdravotnú starostlivosť dieťaťa a taktiež zvýšené výdavky na kurz anglického a nemeckého jazyka, ktoré prispievajú k lepším jazykovým znalostiam dieťaťa. Pri určovaní výživného súd podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliada nielen na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ale aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodiča. Priemerný mesačný príjem otca vo výške 10 259,86 eura netto vychádzajúci z jeho daňového priznania za rok 2021 (po odpočítaní dane z príjmu a príspevku solidarity) mu umožňuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa stanoveným výživným bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň a pri zohľadnení jeho odôvodnených mesačných výdavkov a nákladov. Maloleté dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine).

Pri určení výšky výživného súd zohľadnil aj skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k maloletému L. W. (r. XXXX), čím má otec spolu tri vyživovacie povinnosti (mal. U., mal. C. a mal. L.). Súd pri stanovení výšky výživného prihliadol aj na zvýšené výdavky otca na zdravotnú starostlivosť na mal. C. a na mal. L. (maloletá C. má ekzematickú pokožku a alergiu na bielkovinu kravského mlieka a maloletý L. má vrodenú chybu srdca). Vo vzťahu k určeniu výšky výživného na maloletého U., súd

poukazuje aj na skutočnosť, že otcove náklady na bývanie sa v porovnaní s r. 2019 - 2020 zdvojnásobili (otcove náklady na bývanie v r. 2019 - 2020 predstavovali sumu 1 280 eur a v súčasnosti sú vo výške 2 570 eur plus 500 eur elektrina), pričom keby sa otcove príjmové a majetkové pomery nezvýšili, otec by nemohol pristúpiť k takejto zmene bývania a musel by hľadať bývanie zodpovedajúce jeho finančným pomerom. Súd má za to, že je plne v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého v súdom stanovenej výške. (38)

Nielen otec, ale aj matka má finančnú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu (aj keď je čiastočne kompenzovaná osobnou starostlivosťou matky), je aj ona povinná zabezpečovať potreby dieťaťa primerane k svojej finančnej situácii. Bežné výživné určené súdom otcovi, spolu s finančným príspevkom matky (aj keď v podstatne nižšej výške ako u otca vzhľadom na finančné pomery na strane matky) a prídavkami na maloleté dieťa bude v súčte dostatočné k tomu, aby bol priaznivý vývoj maloletého dieťaťa zabezpečený a výdavky na dieťa pokryté. Vzhľadom k tomu, že dieťa navštevuje školu na výbere ktorej otec nemal možnosť sa podieľať, súd nepovažuje za spravodlivé, aby náklady na vysoké školné znášal otec (aj keď mu to jeho finančná situácia dovoľuje). Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil výdavky na dieťaťa spojené s návštevou školy v takej výške, ako sú v bežnej, štátnej škole. Pokiaľ sa matka rozhodla dieťaťu dopriať nadštandard v oblasti vzdelávania bez súhlasu otca, časť nákladov - školné bude znášať ona. To však neznamená o sumu školného bude otec prispievať na výživu dieťaťa menej ako mu to jeho pomery dovoľujú. (39)

Súd sa nestotožnil s návrhom matky na určenie výživného vo výške 1 250 eur na maloletého U., a to bežné výživné vo výške 900 eur a sporiaca zložka vo výške 350 eur. Na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. L. a táto skutočnosť sa musí premietnuť aj do výšky výživného a výživné musí byť určené tak, aby zabezpečovalo pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa, ku ktorému sa určuje výživné, ale aj potrieb ďalších detí, ku ktorým má otec ako osoba povinná z titulu výživného vyživovaciu povinnosť. Pribudnutie ďalších vyživovacích povinností na strane otca (na mal. C. a na mal. L.), keď jeho partnerka poberá iba štátny príspevok, musí byť zabezpečená aj voči týmto deťom a nie je možné, aby vyživovacia povinnosť jednému dieťaťu bola zabezpečená v takom rozsahu, že zabezpečovanie vyživovacej povinnosti k ďalším deťom bude na ich úkor. Všetky deti, ku ktorým má osoba povinná z výživného zabezpečovať vyživovaciu povinnosť, sa majú právom podieľať na životnej úrovni svojich rodičov primerane ich veku a odôvodneným potrebám, avšak na druhej strane aj schopnostiam a možnostiam povinnej osoby. (40)

Otec okrem bežného výživného je vzhľadom na svoje finančné a majetkové pomery schopný prispievať na výživu dieťaťa aj tvorbou úspor. Súd určil sporiacu zložku výživného vo výške 150 eur mesačne. Sám ako osoba podnikajúca v oblasti poisťovníctva a finančného poradenstva nezabezpečil zatiaľ dieťa do budúcnosti žiadnym spôsobom - dieťaťu neplatí poistenie, nezaložil preň sporiaci účet, prípadne inú vhodnú finančnú investíciu do budúcnosti (aj keď súd otca v predchádzajúcom súdnom konaní na túto skutočnosť upozornil, otec sporí len maloletej C. a maloletému L.), preto súd určil z výživného časť finančných prostriedkov ako sumu určenú na tvorbu úspor pre maloletého. Výživné ako sporiaca zložka bude uložená na účte dieťaťa, ktorý už matka maloletému zriadila a nakladanie s týmito finančnými prostriedkami podlieha schváleniu súdu, v čom súd vidí záruku toho, že finančné prostriedky nebudú použité na iný účel ako sú určené, teda pre dieťa. (41)

Vývoj vzťahu dieťaťa a otca a realizácia ich kontaktov po rozchode rodičov bol a je stále problematický. Osobné stretnutie otca s dieťaťom sa naposledy realizovalo dňa 07.03.2023 v mieste bydliska dieťaťa. Od toho obdobia sa osobný kontakt otca s dieťaťom neuskutočnil. Telefonická resp. komunikácia prostredníctvom videohovoru je tiež značne problematická. Súd konštatuje, že za vzniknutú situáciu vo vývoji vzťahu dieťaťa k otcovi sú zodpovední obaja rodičia. Nevhodná komunikácia otca počas kontaktov so synom a jeho negativistické vyjadrenia na matku dieťaťa pred dieťaťom sú skutočnosťami, ktoré významne ovplyvnili vzťah dieťaťa k otcovi. Rovnako však aj na strane matky došlo k pochybeniam, ktoré mali rovnako vplyv na kvalitu vzťahu otca a dieťaťa. Zo strany matky je potrebné, aby viac motivovala dieťa ku kontaktom s otcom, pozitívne hovorila o otcovi v prítomnosti dieťaťa a taktiež, aby z jej strany bola zabezpečená dostatočná psychická príprava dieťaťa na kontakt s otcom. K uvedenému má napomôcť aj výchovné opatrenie nariadené v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 13P/85/2019, ktoré sa bude môcť uskutočniť aj za súčinnosti tlmočníka, čím bude možné rodičom a dieťaťu poskytnúť adekvátne odborné a sociálne poradenstvo vedúce k náprave vzťahov medzi dieťaťom a otcom. (42)

V súčasnosti je potrebné a nevyhnutné vzťah otca s maloletým dieťaťom "znormlizovať". Súdna úprava styku spolu s nariadeným výchovným opatrením rodičom a maloletému dieťaťu podľa názoru súdu stabilizuje aj vzájomné vzťahy rodičov po rozchode a pomôže opätovne vytvoriť cestu dieťaťa k rodičovi, samozrejme za aktívnej spolupráce všetkých subjektov. Súd aj s poukazom na rozsah upraveného styku a jeho obmedzenie spočívajúce v prítomnosti matky na úvodných stretnutiach v rozhodnutí Krajského súdu v Nitre 6Cop/38/2021 zo dňa 08.06.2023, upravil osobný styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň kalendárneho mesiaca v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., v sobotu a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Prvých 15 stretnutí otca s maloletým dieťaťom sa zrealizuje v prítomnosti matky, pokiaľ sa už stretnutia nezrealizovali v prítomnosti matky podľa rozsudku Krajského súdu v Nitre 6Cop/38/2021 zo dňa 08.06.2023. Stretnutia v prítomnosti matky sa zrealizujú v rozsahu nezrealizovaných stretnutí upravených uvedeným rozsudkom. Prítomnosť matky pri prvých osobných stretnutiach dieťaťa s otcom je potrebná vzhľadom k súčasnej situácii vo vzťahu otca a maloletého dieťaťa, stretnutia za jej prítomnosti by mali v prípade jej aktívnej spolupráce a angažovanosti prispieť k obnoveniu vzťahu otca s maloletým dieťaťom. Otec bude oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom aj telefonicky prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Facetime každý párny týždeň kalendárneho roka vo štvrtok od 18:00 do 18:30 hod. Takto určený rozsah styku prostredníctvom technicko-komunikačného prostriedku je dostatočný vzhľadom na rozsah osobného styku otca s dieťaťom (telefonický kontakt sa realizuje v týždni, keď otec nemá upravený osobný styk s dieťaťom). Súbežne so stykom sa bude realizovať aj výchovné opatrenie nariadené v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 13P/85/2019, ak budú rodičia aktívne spolupracovať v záujme ich maloletého dieťaťa, pri správnej príprave a motivácii zo strany matky a vhodnom prístupe zo strany otca, sa môžu kontakty otca s dieťaťom realizovať bez prítomnosti matky, zatiaľ len v uvedenom rozsahu bez prespania. Súd nastavil interval styku otca s dieťaťom vzhľadom na vzdialenosť ich bydlísk a doterajší vývoj ich vzťahu tak, aby bol aj vykonateľný a rozhodnutie nemalo len formálny charakter. Otec v súčasnosti prejavil aktívny záujem o realizáciu styku s dieťaťom, z jeho strany je to právo a súčasne povinnosť v čase určenom súdnym rozhodnutím sa na styk dostaviť. Súd vyhodnotil, že nie je potrebné otcovi uložiť povinnosť informovať matku vopred o tom, či sa na styk dostaví alebo nie, súd však odporúča, v záujme stabilizácie vzťahov medzi rodičmi, aby otec v prípade, že sa ma styk nebude môcť dostaviť, matku o tomto vopred upovedomil. (43)

Záverom súd apeluje na oboch rodičov, aby v záujme maloletého dieťaťa došlo k zlepšeniu komunikácie medzi nimi, ďalej aby aktívne spolupracovali s kompetentnými subjektmi za účelom nápravy vzťahu otca a maloletého dieťaťa. Jedinou možnosťou otca podieľať na výchove maloletého dieťaťa je realizácia jeho styku so synom. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k obnoveniu väzieb medzi otcom a dieťaťom, nakoľko dieťa vo svojom živote potrebuje vnímať aj rolu otca ako plnohodnotného rodiča. (44)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (45)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.