

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010718
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612010718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
S. Q., L.. XX.X.XXXX E. J., P. J. G., E. M. XXXX/XX,
P. Č. E. E. P. M. D. E. Ú. W.,

je vinný

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

preto že

dňa 2. júla 2009, po vzájomnej dohode s odsúdeným X. O., vystupujúc pod menom W.. I. Y., konateľ spoločnosti KARAK, s.r.o., pod zámienkou predaja jednoizbového bytu nachádzajúceho sa v T. L. Y. A.. XX, ktorý ponúkol C.. C. G. na predaj formou dražby, vylákoal od C.. C.O. G. sumu 1.940 eur ako zálohu na dražobnú zábezpeku, ktorú uhradila v Spišskej Novej Vsi dňa 2.7.2009 prostredníctvom účtu W.. I. K. prevodom na určený účet č. 0223484997/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno X. O., následne X. O. peniaze uhradené C.. C. G. z uvedeného účtu vybral a odovzdal S. Q., pričom však následne k predaju bytu a ani k vráteniu uhradenej peňažnej zálohy nedošlo, čím C.. C. G., L.. XX.X.XXXX, P. J. D. L. E., P. X spôsobil škodu vo výške 1.940 eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Mestského súdu Brno sp. zn. 5T 58/2011 zo dňa 29.4.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Brno sp. zn. 8To 257/2011 zo dňa 12.7.2011, ktorý mu bol uložený ako nepodmienečný trest v trvaní šesť a pol roka, uznané rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Ntc 2/2012 z 18.9.2012, ktorým bol uznaný aj výrok o treste uložený obžalovanému, pretože takto uložený trest uvedenými rozsudkami považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej C.. C. G.X., L.. XX.X.XXXX E. T., J. D. L. E., A.. P. XXXX/X náhradu škody vo výške 1.940 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný S. Q. výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. V prípravnom pojednávaní nevyповeдал.

Podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodenej C.. C. G. z prípravného konania, kde vypovedala, že koncom júna 2009 si prostredníctvom internetu podala inzerát na kúpu jednoizbového bytu, na ktorý jej telefonicky reagoval muž, ktorý sa predstavil ako W.. Y., konateľ spoločnosti Karak s.r.o. so sídlom v Pardubiciach, pobočka Bratislava. Uviedol jej, že nasledujúci deň, t.j. 3.7.2009 o 13.00 hod. bude prebiehať dražba jednoizbového bytu na Hlavnej ulici č. 23 v Kropáčoch, ktorú mala uvedená firma realizovať. Dražba mala byť spojená s ohliadkou bytu a v prípade jej záujmu o byt bolo nutné ešte dňa 2.7.2009 poslať záväznú prihlášku k dražbe, ktorú jej poslal na jej mailovú adresu a tiež uhradiť zálohu vo výške 20%, čo predstavovalo sumu 1.940 eur na účet číslo 0223484997/0900 s variabilným symbolom 304177. Poškodená uvedené splnila a uvedenú sumu uhradila z účtu svojho priateľa W.. I. K., pričom išlo o jej peniaze. Po tom, čo si prostredníctvom známej zistila, že na uvedenej adrese sú iba dvojizbové byty, oznámila to menovanému na jeho telefónne číslo. Ten jej toto potvrdil a následne žiadala vrátenie zálohy, s čím dotýčny súhlasil a uviedol, že peniaze jej pošle obratom. Následne ho ešte opakovane telefonicky kontaktovala z dôvodu, že peniaze jej vrátené neboli, na čo on uvádzal problémy s bankou a tvrdil, že peniaze už poslal. Po podaní trestného oznámenia jej už na mailly neodpovedal a telefón jej nedvíhal resp. sa neozval a nijako ju nekontaktoval.

Podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná aj výpoveď svedka C. Č. z prípravného konania, kde uviedol, že počas svojho pôsobenia vo firme GM-Impex s.r.o. spoznal aj osoby ako S. Q. a X. O.. Asi v marci 2009 mu S. Q. povedal, že nemá peniaze a plánuje na niekoho urobiť podvod. Tiež mu povedal, aby si v banke založil bežný účet a na jeho meno kúpil novú sim kartu. Na požiadanie Q. takto založil viacej účtov, avšak v prípade pani Procházkovej účet zakladal X.. Od Q. vedel, že ponúkol na predaj nejaké nehnuteľnosti a poškodený mal zaslať určité percento zábezpeky na svedkov účet. Keď peniaze prišli na účet, svedok ich vybral a odovzdal Q.. Takto to robil aj X.. Svedok musel Q. po založení účtu odovzdať všetky doklady k účtu a telefónu a tiež svoj občiansky preukaz, ktorý mu dal iba vtedy, keď mal ísť vybrať z účtu peniaze.

Z prečítanej svedeckej výpovede X. O. z prípravného konania vyplynulo, že v priebehu roka 2009 zakladal na požiadanie S. Q. účty a takto tomu bolo aj v prípade pani G., pričom vedel, že tento účet má slúžiť na podvod s bytmi. Q. za ním prišiel vtedy ak bolo treba vybrať peniaze z účtov, avšak občiansky preukaz mal svedok.

Z overenej fotokópie výpisu z účtu č. 0223484997 vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. na meno O. X. zo dňa 17.9.2013 bolo zistené, že dňa 2.7.2007 bola v prospech tohto účtu uskutočnená úhrada sumy 1.000 eur a sumy 940 eur, pričom obe boli realizované z účtu W.. I. K. pod variabilným symbolom 304177.

Podľa overenej fotokópie pokladničného dokladu o vkladoch a výberoch POK0907023110037 bolo zistené, že z účtu O. X. číslo 0223484997 bola dňa 2.7.2009 vybratá v hotovosti suma 2.000 eur.

Z overenej fotokópie mailovej komunikácie medzi karak.sro@seznam.cz <mailto:karak.sro@seznam.cz> a maria.prochazkova@geology.sk <mailto:maria.prochazkova@geology.sk> bolo zistené, že dňa 2.7.2009 bol C. G. zaslaný „ponukový list“, podľa ktorého mal byť predmetom dražby byt č. 9 na treťom poschodí, vchod 23 na Hlavnej ulici v Kropáčoch, dražobníkom Karak s.r.o., Pardubice, kontaktná osoba W.. I. Y., výška dražobnej zábezpeky 1.940 eur a ďalšie podrobnosti súvisiace s predmetom dražby a samotnou dražbou nehnuteľnosti. Dňa 3.7.2009 bola spoločnosti Karak s.r.o. mailom od C.. G. zaslaná žiadosť o vrátenie zaslaných finančných prostriedkov z dôvodu nesprávneho informovania.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 246/2011 zo dňa 20.12.2011, právoplatného tým istým dňom bolo zistené, že X. O. bol za tu prejednávaný skutok zo dňa 22.7.2009 uznaný za vinného z prečinu podvodu spáchaného v spolupáchateľstve.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 2Ntc/2/2012 dňa 18.9.2012, právoplatným 11.10.2012 rozhodol o uznaní rozsudku Mestského súdu v Brne, Česká republika sp. zn. 5T 28/2011 zo dňa 29.4.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne sp. zn. 8To 257/2011 zo dňa 12.7.2011, ktorým bol S. Q. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona Českej republiky a iných na území Slovenskej republiky vo výroku, ktorým bol menovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6,5 (šesť a pol) roka a o pokračovaní vo výkone tohto trestu bez jeho premeny. Uvedený trest obžalovaný toho času vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave.

Vykonaným dokazovaním v uvedenom rozsahu bolo preukázané, že obžalovaný dňa 2.7.2009 ako osoba vystupujúca pod menom W. I. Y. po vzájomnej dohode s odsúdeným X. O. vylákal od C. C. G. sumu 1.940 eur ako zálohu na dražobnú zábezpeku bytu, ktorý jej ponúkol na predaj, pričom k predaju bytu a ani k vráteniu zálohy nedošlo. Uvedené konanie obžalovaného bolo preukázané výpoveďou poškodenej W. C. G. a svedkov X. O. a C. Č., ako aj listinnými dôkazmi (mailovou komunikáciou s poškodenou, výpisom z účtu a potvrdením o výbere peňažných prostriedkov z účtu). Uvedeným konaním obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, a to tak po subjektívnej stránke v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, ako aj po objektívnej stránke tým, že porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku. X. O. bol za uvedené konanie odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 246/2011 dňa 20.12.2011.

Obžalovaný S. Q. bol podľa odpisu registra trestov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti desaťkrát trestne stíhaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol právoplatne odsúdený 11.9.2012 rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 114/2011 za zločiny podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý nastúpi po vykonaní trestu nariadenom Krajským súdom Trenčín sp. zn. 2Ntc 2/2012.

Obžalovaný sa prejednávaného trestného činu dopustil 2.7.2009, teda pred odsúdením Mestským súdom Brno sp. zn. 5T 28/2011 zo dňa 29.4.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne sp. zn. 8To 257/2011 zo dňa 12.7.2011, preto u neho prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Vzhľadom na osobu páchatela, okolnosti prípadu, výšku spôsobenej škody a tiež s prihliadnutím na účel trestu a vzájomný pomer trestnej represie a prevencie, súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní šesť a pol roka uložený obžalovanému rozsudkom Mestského súdu Brno sp. zn. 5T 58/2011 zo dňa 29.4.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Brno sp. zn. 8To 257/2011 zo dňa 12.7.2011, uznaným na území Slovenskej republiky vo výroku o treste Krajským súdom v Trenčíne, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovanému súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť zaplatiť poškodenej W. C. O. G. 1.940 eur z titulu náhrady škody, ktorú si poškodenej uplatnila, pretože o samotnom nároku poškodenej, ani o výške škody nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.