

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Er/308/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203291
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8517203291.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti povinnému: E. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX J. Q., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava (nástupca súdnej exekútorky JUDr. Zory Ferdinandy), v konaní o vymoženie 60,60 eur s príslušenstvom, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a žiadosť pôvodného súdneho exekútora JUDr. Zory Ferdinandy, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Štefánikova 6, 040 01 Košice zo dňa 11.4.2017 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnej exekútorke JUDr. Zore Ferdinandy dňa 29.3.2017 domáhal vymoženia sumy 60,60 eur a jej príslušenstva, a to na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 2C/186/2015-25 zo dňa 4.4.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 18.5.2016. Súdna exekútorke následne požiadala tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Súdna exekútorke JUDr. Zora Ferdinandy bola s účinnosťou od 16.05.2019 na vlastnú žiadosť odvolaná z funkcie súdnej exekútorky, pričom za nástupcu vymenovala Slovenská komora exekútorov súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo

neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 205 Civilného sporového poriadku (Verejné listiny), listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

7. Po podaní žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia súd podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 2 EP obligatórne preskúmava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul čo do ich súladu so zákonom. V tejto fáze posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre vydanie poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie sa súd, okrem iného, zaoberá i tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či rozhodnutie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či rozhodnutie je z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľné tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej. Vychádza sa pritom z tvrdení oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie a z exekučného titulu.

8. Pokiaľ ide o materiálnu stránku vykonateľnosti exekučného titulu, súd uvádza, že táto nie je bezvýnimčná, ale z vážnych, v zákone stanovených dôvodov existujú z nej výnimky. Práve takouto výnimkou je ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekučný titul podlieha prieskumnej právomoci exekučného súdu aj v štádiu rozhodovania o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, kde exekučný súd v rámci skúmania podmienok konania predovšetkým zisťuje, či exekučný titul bol vydaný orgánom na to oprávneným, či je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej, či oprávnený a povinný sú vecne legitimovaní v konaní a či právo nie je prekludované.

9. Z materiálneho hľadiska je súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vykonateľný len vtedy, ak obsahuje presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu na plnenie.

10. V posudzovanom prípade je exekučným titulom právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/186/2015-25 zo dňa 4.4.2016, z ktorého obsahu vyplýva, že žalovaný (v tomto exekučnom konaní povinný) je povinný zaplatiť žalobcovi (v tomto exekučnom konaní oprávnenému) sumu 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a z iných trov žalobcu.

11. Preskúmaním žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a uvedeného exekučného titulu súd zistil, že vo výroku rozsudku došlo vo vzťahu k sume trov právneho zastúpenia k zásahu neoprávnenou osobou, a to zabielením časti sumy týchto trov. Súd preto výzvou zo dňa 17.8.2017 a opakovanou výzvou zo dňa 5.3.2020 vyzval oprávneného na predloženie spôsobilého exekučného titulu - rovnopisu alebo overenej fotokópie s tým, že ak podľa jeho názoru došlo v rozsudku k chybe v písaní, počítaní alebo inej zrejmej nesprávosti mohol využiť svoje právo a požiadať súd o vydanie opravného uznesenia. Prípadne, ak sa domáhal svojho nároku v menšom rozsahu ako mu bolo rozhodnutím priznané, mohol túto skutočnosť uviesť v návrhu na vykonanie exekúcie a nezasahovať do verejnej listiny, ktorou v zmysle § 205 CSP je aj súdne rozhodnutie. Súd zároveň oprávneného poučil, že v prípade nepredloženia spôsobilého exekučného titulu, bude žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá.

12. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že rozsudok, ktorý bol v tomto prípade predložený ako exekučný titul, je v zmysle § 205 CSP verejnou listinou, do ktorého nemožno svojvoľne akokoľvek zasahovať ani ho nijako upravovať. Na jeho opravu sa vzťahujú príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku, pričom oprávnenému nič nebránilo v tom, aby kedykoľvek požiadal súd o vydanie opravného uznesenia, čo však oprávnený neučinil, zároveň doposiaľ na výzvy súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Súd preto na základe uvedených skutočností takto predložený rozsudok vyhodnotil ako nespôsobilý exekučný titul, ktorý z uvedených dôvodov nemohol spĺňať materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu.

13. Súd pritom poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne na rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo/164/1996 z 27. januára 1997 publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997. Najvyšší súd v tomto rozsudku uviedol, že „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená.“.

14. Po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu dospel súd k záveru, že na podklade nespôsobilého exekučného titulu, do ktorého bolo v rozpore so zákonom zasahované neoprávnenou osobou, nie je možné vykonať exekúciu.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd v zmysle cit. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť pôvodného súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa 11.4.2017, doručení Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 26.6.2017, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).