

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/498/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200744
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613200744.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom S. X, V., proti odporcovi: Y. A., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, R. V., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie sumy 1.400,03 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/68/2013-73 zo dňa 31. mája 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného vo výroku, ktorým návrh v časti zamietol, ako aj vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania, **p o t v r d z u j e**.

V odvolaními nenapadnutom výroku ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím okresný súd zrušil platobný rozkaz a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 243,18 Eur, spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 16.4.2011 do zaplatenia. Vo zvyšku návrh zamietol a právo na náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

V odôvodnení dospel k záveru, že dlžná suma predstavuje 243,18 Eur ako rozdiel medzi sumou, ktorú mal odporca na základe zmluvy o úvere vrátiť (427,08 Eur) a zaplatenými splátkami (183,9 Eur), pričom navrhovateľovi patril i úrok z omeškania vo výške 9,25 %. Navrhovateľ nepreukázal uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere s úverovým rámcom vo výške 600 Eur.

O trovách rozhodol postupujúc podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. a nepriznal odporcovi náhradu trov konania, nakoľko mal 65,28% úspech, no nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý nesúhlasil so súdom I. stupňa v tom, že uzavretie poistnej zmluvy nepreukázal. Zároveň poukázal na skutočnosť, že keď súd konštatoval nepreukázanie uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere nezaoberal sa otázkou bezdôvodného obohatenia odporcu. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutej časti, návrhu vyhovel alebo aby vrátil vec súdu k novému prerokovaniu.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok v napadnutom výroku podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. V nenapadnutej časti ostal rozsudok nedotknutý.

Pokiaľ išlo skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany navrhovateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že okresný súd v prejednávanej veci riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 132 a nasl. O.s.p. a z vykonaného dokazovania vyvodil aj správny právny záver.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, zhodne prejavenu vôľou obidvoch zmluvných strán bolo uzavretie primárneho záväzku, ktorým bolo poskytnutie tzv. „klasického úveru“. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na bod B zmluvy, v ktorej časti písomná zmluva bola uzavretá platne, obsahovala zákonné náležitosti vyžadované v ustanovení § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačné, že primárnym záujmom spotrebiteľa bolo uzavrieť zmluvu o klasickom úvere. Úver slúžil na nákup a zaplatenie spotrebného tovaru. Sekundárny záväzok bol „účelovo zakomponovaný“ v zmluve v časti C, C1 vo vopred pripravenom predtlačí, teda odporca ak chcel získať klasický úver, nemal inú možnosť len formulárovú zmluvu ako celok podpísať, hoc už samotné obsahové znenie textu v časti C, C1, svedčí iba o „možnom“ a „budúcom“ uzavretí záväzkového vzťahu. Ak by aj túto časť zmluvy bolo možné považovať za návrh na uzavretie záväzku, okamih vzniku zmluvy o úvere v článku IV.1.1. vyžadoval aj zaslanie oznámenia navrhovateľom o prijatí žiadosti o poskytnutí úverového rámca adresovaného odporcovi. Uvedená okolnosť je zakomponovaná v článku IV.1.1. všeobecných podmienok Cetelem Slovensko a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Ďalej v označenom článku sa uvádza i to, že súčasne navrhovateľ oznámi klientovi výšku maximálneho úverového rámca, ktorý je pripravený mu poskytnúť. Vydanie karty na meno klienta, VS a číslo účtu revolvingového úveru oznámi Cetelem klientovi písomne. Navrhovateľ nepreukázal, žeby odporcovi takéto oznámenie zaslal, navyše ani samotné doručenie takéhoto oznámenia odporcovi by nemohlo založiť platnú zmluvu o revolvingovom úvere a o vydaní úverovej karty, pretože aby zmluva vznikla, musela by byť i v prípade vzniku záväzkového vzťahu vymedzenom v časti C, C1 uzatvorená v písomnej podobe a so všetkými náležitosťami ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Individuálna písomná zmluva o vydaní úverovej karty o stanovení úverového rámca medzi účastníkmi konania platne nevznikla a znenie v časti „C, C1“ zmluvy svojim obsahom nemohla založiť platný právny vzťah 1. pre nedostatok slobodnej vážnej vôle konajúceho subjektu - spotrebiteľa uzavrieť takýto záväzok, 2. a aj v prípade, žeby bola preukázaná slobodná vôľa odporcu uzavrieť tzv. sekundárny záväzok uvedený v bode C, C1, musela by táto časť zmluvy obsahovať náležitosti vyžadované v § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. ku dňu uzatvorenia zmluvy, čo taktiež nebolo naplnené v prejednávanej veci.

Preto len podpisom Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v ktorej primárne bolo poskytnutie klasického úveru na nákup spotrebného tovaru (časť B - klasický úver), nebolo možné vyvodit' (bez ďalšieho), že odporca zároveň uzavrel s navrhovateľom zmluvný vzťah aj podľa bodu C/ Úverová karta vychádzajúc jednak z obsahu zmluvného dojednania tejto časti zmluvy, ako aj spôsobom, akým by mal byť zmluvný vzťah zo strany odporcu ako spotrebiteľa uzavretý (pripravený na predtlačí, malými písmenami, bez možnosti negovať uvedenú časť zmluvy, bez následnej možnosti uzavretia alebo poskytnutia úveru podľa časti B zmluvy).

Z vyhodnotenia dôkaznej iniciatívy navrhovateľa v priebehu konania až do rozhodnutia súdu prvého stupňa (do poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p., v ktorom je vyjadrená koncentračná zásada) hodnotiac

výsledky vykonaného dokazovania a dôvody odvolania navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu je zrejmé, že až v priebehu odvolacieho konania navrhovateľ primerane vysvetlil, v akej výške odporca čerpal z úverového účtu, v akej výške z jeho strany bola vykonaná úhrada a z čoho v súčasnej dobe pozostáva žalovaná istina. Na tieto okolnosti uvádzané navrhovateľom až v priebehu odvolacieho konania krajský súd prihliadať už nemohol, keďže by došlo k porušeniu zásady na spravodlivý proces. Z týchto dôvodov súd nemohol dôvodne priznať navrhovateľovi ani prípadný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka pre nezvládnutie dôkazného bremena navrhovateľa tvrdiť rozhodné skutočnosti a tieto v konaní následne postupom podľa Občianskeho súdneho poriadku, aj preukázať.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. mu ani žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.