

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010272
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122010272.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2023 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. G. XXXX/XX, J., t.č. K. Ú. E. K. J. F. S. W. Ú. E. K. K. U.

je vinný, že

1. dňa 30.03.2021 zverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, obsahom ktorého bola ponuka predaja mobilného telefónu zn. Iphone 11, 64GB, čiernej farby, o kúpu ktorého prejavil dňa 31.03.2021 záujem A. I., s ktorým sa obžalovaný prostredníctvom mailovej komunikácie, používajúc X..Y..T., a neskôr aj prostredníctvom SMS správ z mobilného čísla XXXX XXX XXX dohodol, že mu telefón zašle v balíku na dobierku za sumu 230,- €, pričom keď si A. I. dňa 06.04.2021 balík na pošte Banská Bystrica 1 prevzal a dohodnutú sumu vyplatil, v balíku sa nenachádzal dohodnutý mobilný telefón, ale staré nabíjačky a šrot z mobilov, čím A. I., nar. 09.06.2000, trvale bytom S. X, I. I., spôsobil škodu vo výške 230,- €,

2. dňa 28.04.2021 zverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, obsahom ktorého bola ponuka na predaj závesného záchodu Duravit, o kúpu ktorého prejavila záujem U. Č., s ktorou sa obžalovaný prostredníctvom mailovej komunikácie, používajúc X..Y..T. dohodol dňa 02.05.2021, že jej zašle kuriérom WC misu, pričom za predmetný tovar mu zaslala na účet S. XXXX XXXX XXXX XXXX sumu celkom 68,- €, vrátane dopravy, kde majiteľom uvedeného účtu je obžalovaný, pričom požadovaný tovar jej nebol doručený, ani jej bezprostredne po spáchaní skutku neboli vrátené peniaze, a to aj napriek tomu, že dňa 08.05.2021 jej obžalovaný z mobilného čísla 0902 139 135 napísal, že jej peniaze zaslal späť, čím U. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, X., spôsobil škodu vo výške 68,- €, ktorú jej nahradil dňa 25.04.2023,

3. v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2021 zverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, obsahom ktorého bola ponuka na predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, 1.6MPi, bordovej farby, ev. č. E.-XXXKU, o kúpu ktorého prejavil záujem dňa 26.04.2021 Dušan Girga, s ktorým sa obžalovaný prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp, používajúc mobilné číslo XXXX XXX XXX dohodol, s tým, že B. M. dňa 27.04.2021 v poobedňajších hodinách predmetné vozidlo dovezie do Popradu, pričom mu B. M. za motorové vozidlo dňa 26.04.2021 zaslal na účet S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX formou poštovej peňažnej poukážky zálohu vo výške 30,- €, kde majiteľom uvedeného účtu je obžalovaný, pričom po zaplatení zálohy s ním prestal komunikovať, vozidlo mu nepriviezol a peniaze nevrátil, čím B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Q. XXX/XX, D., spôsobil škodu vo výške 30,- €,

teda

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil, tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., §38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/55/2022 zo dňa 29.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému B. M., nar. XX.XX.XXXX v D.ch, trvale bytom B. XX/XX, D. škodu vo výške 30,- €.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodenú U. Č., nar. XX.XX.XXXX v X.u, trvale bytom D. XXXX/XX, X. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného A. I., nar. XX.XX.XXXX v I. I., trvale bytom S. XXXX/X, I. I. s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 11.04.2022 voči obžalovanému obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako pokračovací zločin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. j) Tr. zák. (č.l. 358).

Súd vykonal v dňoch 27.04.2023 a 08.06.2023 hlavné pojednávanie, pričom dňa 08.06.2023 súd konal a rozhodol v neprítomnosti obžalovaného (za prítomnosti jeho obhajcu), ktorý svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2023 ospravedlnil a žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti (č.l. 436). Obžalovanému bol termín hlavného pojednávania určený na deň 08.06.2023 oznámený dňa 27.04.2023 (č.l. 426). Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní (č.l. 423) v rámci svojho výsluchu nepoprel spáchanie skutkov (čiastkových útokov), avšak pokiaľ ide o spáchanie skutku č. 1 uviedol, že škodu vo výške 230,- € nahradil. On tieto finančné prostriedky nemal ani k dispozícii. Taktiež nahradil škodu poškodenej U. Č. a má záujem nahradiť škodu aj poškodenému B. M., s ktorým sa mu však nepodarilo skontaktovať.

Poškodená U. Č. na hlavnom pojednávaní (č.l. 425) v zhode s jej výpoveďou z prípravného konania (č.l. 220) uviedla, že dňa 02.05.2021 reagovala na inzerát č. 124287691 zverejnený na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, kde bola ponúkaná WC misa zn. Duravit za kúpnu cenu 50,- € + 8,- € poštovné. S predávajúcim komunikovala prostredníctvom emailov a SMS správ zo svojho mobilného telefónu XXXXXXXXXXXX na číslo predávajúceho XXXXXXXXXXXX. Predávajúci sa jej predstavil

ako X. Y.. Dohodli sa, že mu zo svojho účtu č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zašle na jeho účet č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 58,- €, čo aj urobila dňa 02.05.2021. Mailom jej bolo potvrdené, že tovar (WC misu) pošle v nasledujúci deň prostredníctvom poštového kuriéra. Následne dňa 03.05.2021 ju predávajúci kontaktoval SMS správou, kde jej potvrdil objednávku. V tejto správe tiež uviedol, že poštovné sa predražilo a požiadal ju o doplatenie 10,- €, čo aj dňa 03.05.2021 urobila. Poštový kuriér jej mal zásielku doručiť dňa 04.05.2021. Tovar však nebol doručený, preto dňa 06.05.2021 zaslala predávajúcemu SMS správou, v ktorej ho prosila, aby preveril, kde sa zásielka nachádza. On hneď nereagoval, preto si preverila cez stránku www.postovy-kurier.sk <<http://www.postovy-kurier.sk>>, kde zistila, že zásielka jej nebola odoslaná, pretože nebolo uhradené poštovné, ktoré mal podľa ich dohody uhradiť predávajúci. Preto ho znova urgovala, na čo sa vyhovoril, že problém je na strane banky, ale že už tovar odovzdal na prepravu. Následne dňa 14.05.2021 opäť predávajúceho kontaktovala formou SMS správy s tým, že tovar jej nebol stále dodaný. Znova kontaktovala poštového kuriéra, ktorý jej oznámil, že zásielka je neuhradená. Dňa 14.05.2021 jej predávajúci odpísal, že mal nehodu, je v nemocnici a že 15.05.2021 jej vráti zaslanú sumu 68,- €, keďže predtým ho žiadala o vrátenie peňazí. Dňa 15.05.2021 jej poslal potvrdenie, že previedol sumu 68,- € na jej účet. Všimla si však, že peniaze jej posielal z iného účtu č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Peniaze jej neboli vrátené. Dňa 23.05.2021 mu napísala SMS, v ktorej ho informovala, že podala trestné oznámenie. Predávajúci sa vyhovára, že nemá peniaze a že úhradu mal zrealizovať jeho synovec, k čomu však nedošlo.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní doplnila, že obžalovaný jej dňa 26.04.2023 zaplatil celú škodu vo výške 68,- €.

Poškodený A. I. na hlavnom pojednávaní (č.l. 469) uviedol, že v období spáchania skutku mal záujem o kúpu mobilného telefónu a tento našiel na portáli www.bazos.sk. Mobilný telefón predával obžalovaný a ohľadom kúpy telefónu komunikoval s obžalovaným mailom, aj prostredníctvom SMS správ. Po krátkej dohode ohľadom ceny mu bol tovar zaslaný, pričom v deň, keď mal zásielku na pošte mu aj obžalovaný poslal SMS, že telefón je na pošte. Hneď si po zásielku išiel, ktorú na pošte aj otvoril a zistil, že nejde o Iphone 11, ale o elektronický šrot a tak kontaktoval zamestnanca pošty, ktorý mu povedal, aby to išiel nahlásiť na políciu, čo aj urobil. Na pošte za zásielku zaplatil prostredníctvom bankomatovej karty. Išlo o zásielku na dobierku. Po zaplatení mu vydala pošta túto zásielku. Zásielku hneď reklamoval na pošte a zamestnanec pošty mu povedal, že pošta je len sprostredkovateľ a že si to má riešiť s policajtni. Do dnešného dňa mu neboli vrátené peniaze, ani tovar. Nemá vedomosť o tom, že by peniaze boli uložené v depozite Slovenskej pošty až po ukončenie prípadu. Slovenskú poštu nežiadal o vrátenie peňazí. Myslí si, že suma za mobilný telefón bola primeraná.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaného a prokurátora v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu poškodeného B. M. z prípravného konania.

Poškodený B. M. (č.l. 239) v prípravnom konaní uviedol, že si na internete hľadal motorové vozidlo a ohľadom toho niekedy v apríli 2021 zareagoval na inzerát, ktorý bol uverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, kde bolo v ponuke motorové vozidlo zn. Škoda Felicia za sumu 200,- €. Táto ponuka ho zaujala a preto na ňu zareagoval a cez aplikáciu Whatsup napísal predajcovi. Tento mu prisľúbil, že mu auto dovezie do Popradu, kde si dohodli stretnutie. Kontakt na predajcu bol XXXX XXX XXX. Podmienkou ale bolo, že mu dopredu pošle na účet zálohu 30,- € a následne pri stretnutí mu doplatí 170,- €. S touto podmienkou súhlasil a zaplatil predajcovi sumu 30,- € prostredníctvom poštovej poukážky. Potom prezeral inzeráty ďalej a všimol si, že rovnaká fotografia je uverejnená aj pri inom inzeráte, avšak auto malo iné evidenčné číslo a bolo ponúkané za sumu 800,- €. Pri tomto inzeráte bol uverejnený aj iný kontakt. Preto volal na ten druhý inzerát a zistil, že bol podvedený, že skutočný majiteľ predáva auto za 800,- €. Hneď písal predajcovi, ktorý ho podviedol cez Whatsup, aby mu vrátil peniaze a že to oznámi na políciu. Tento sa mu však začal vyhrážať, že keď bude mať cestu cez Krompachy, tak ho s partiou zbijú. Následne vec oznámil na polícii. Na dohodnutý deň do Popradu ani nešiel, pretože aj tá osoba mu napísala, že nemusí chodiť. Poškodený si voči obžalovanému uplatnil náhradu škody vo výške 30,- €.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal nasledovné listinné dôkazy:

Z mailovej komunikácie a SMS správ medzi poškodenou U. Č. a obžalovaným (č.l. 38 - 59), medzi poškodeným B. M. a obžalovaným (č.l. 86 - 100) a medzi poškodeným A. I. a obžalovaným (č.l. 194) mal

súd preukázané, že poškodení s obžalovaným komunikovali ohľadom kúpy tovaru (WC, motorového vozidlo a mobilný telefón) tak ako uvádzali vo svojich výsluchoch.

Z poštového poukazu (č.l. 85) vyplýva, že poškodený B. M. poslal dňa 26.04.2021 obžalovanému sumu 30,- € prostredníctvom poštovej poukážky.

Zo správy Slovenskej pošty, a.s. (č.l. 248) bolo zistené, že dobierková suma 230,- €, zaplatená poškodeným A. I. dňa 06.04.2021 nebola zaslaná adresátovi, ale bola pozastavená a bola uložená v depozite pošty do ukončenia vyšetrovania prípadu, resp. do pokynu na jej uvoľnenie. Doručenie dobierkovej sumy malo byť vykonané vyplatením dobierkovej sumy na ktorejkoľvek pošte po predložení podacieho lístka k podanej zásielke na dobierku a overení totožnosti, pričom ako adresát peňazí je uvedený X. Y. (č.l. 248).

Z oznámenia spoločnosti Bazos.sk (č.l. 249a - 259) mal súd preukázané, že
- dňa 06.04.2021 bol na portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> uverejnený inzerát, predmetom ktorého bol predaj mobilného telefónu Iphone 11, 64GB v hodnote 250,- €. Meno predajcu bolo uvedené X., mail: X.Y.T. a telefonický kontakt: XXXXXXXXXXXXX
- dňa 28.04.2021 bol na portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> uverejnený inzerát, predmetom ktorého bol predaj závesného záchodu Duravit v hodnote 50,- €. Meno predajcu bolo uvedené X., mail: X.Y.T. a telefonický kontakt: XXXXXXXXXXXXX
- dňa 16.07.2021 bol na portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> uverejnený inzerát, predmetom ktorého bol predaj motorového vozidla zn. Škoda Felicia v hodnote 200,- €. Meno predajcu bolo uvedené X. a telefonický kontakt: XXXXXXXXXXXXX.

Zo správy 365 bank, a.s., vrátane výpisu z účtu (č.l. 306, 307) bolo zistené, že osobný účet č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX je vedený na meno obžalovaného a bol založený dňa 18.04.2021. Emailový kontakt klienta bol X.Y.T.. Obžalovanému bola v máji 2021 zaslaná na účet suma 68,- € od poškodenej U. Č..

Z potvrdenia banky (č.l. 420) je zrejmé, že obžalovaný dňa 25.04.2023 nahradil poškodenej U. Č. škodu vo výške 68,- €.

Zo správy Mestského úradu Trenčín (č.l. 335) mal súd preukázané, že obžalovaný nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov, ktorých prejednanie je v kompetencii miestnej samosprávy.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 437) mal súd preukázané, že obžalovaný spáchal doteraz desať priestupkov, z toho dva proti majetku.

Z lustrácie GP SR (č.l. 448) bolo zistené, že voči obžalovanému sú vedené ďalšie trestné konania, a to na OR PZ v Piešťanoch pod č. ORP-469/3-VYS-TT-2023 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a na OR PZ v Trenčíne pod č. ORP-25/2-VYS-TN-2023 pre prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Tieto trestné konania nie sú t.č. skončené.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 461) vyplýva, že obžalovaný nie je zamestnaný.

Z odpisu registra trestov (č.l. 462) na obžalovaného bolo zistené, že obžalovaný bol v minulosti štrnásťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Jedno odsúdenie má už zahladené.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/55/2022 zo dňa 29.03.2022 (č.l. 462) vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému bol zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 29.03.2022, kedy nadobudol právoplatnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že skutok sa stal, tento je (pokračovacím) trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Existenciu (spáchanie) žalovaného skutku mal súd preukázanú najmä výpoveďami poškodených A. I., U. Č.W. a X. M., ktorých vyjadrenia súd vyhodnotil ako pravdivé. Ich výpovede sú podporené ďalšími vykonanými dôkazmi, a to najmä správami z banky (365 bank, a.s.), Slovenskej pošty, a.s. a zo spoločnosti Bazos.sk.

Je nepochybné, že obžalovaný uverejnil na webovom portáli www.bazos.sk tri inzeráty, obsahom ktorých bol predaj mobilného telefónu, závesnej WC misy a motorového vozidla zn. Škoda Felicia. Na predmetné inzeráty reagovali poškodení, ktorí mali záujem o kúpu ponúkaného tovaru.

Poškodený A. I. si od obžalovaného chcel kúpiť mobilný telefón zn. Iphone 11. Obžalovaný mu tovar zaslal na dobierku, pričom poškodený dohodnutú sumu 230,- € zaplatil priamo na pošte pri preberaní tovaru. Poškodený však zásielku otvoril hneď na pošte a zistil, že obsahom zásielky nie je mobilný telefón, ktorý bol uvedený v inzeráte, ale staré nabíjačky a šrot z mobilov. Poškodený vec nahlásil na políciu, pričom vyplatená suma 230,- € sa z dôvodu včas podanej reklamácie nedostala do dispozície obžalovaného, ale je na depozitnom účte Slovenskej pošty, a.s.

Poškodená U. Č. mala záujem o kúpu závesnej WC misy, ktorú taktiež ponúkal na predaj obžalovaný. Poškodená zaslala obžalovanému sumu spolu vo výške 68,- €, ktorá pozostávala z hodnoty WC a poštovného. Aj napriek tomu, že obžalovaný opakovane sľuboval zaslanie tovaru prostredníctvom poštového kuriéra, tovar reálne nedoslal a peniaze poškodenej nevrátil. Učinil tak až v priebehu súdneho konania, kedy nahradil poškodenej škodu vo výške 68,- €.

Poškodený B. M. reagoval na inzerát, ktorého predmetom bol predaj motorového vozidla zn. Škoda Felicia, ktoré taktiež ponúkal obžalovaný. Poškodený zaslal obžalovanému na základe predchádzajúcej dohody prostredníctvom poštovej poukážky sumu 30,- €. Následne však poškodený zistil, že rovnaké motorové vozidlo predáva aj iná osoba a zistil, že bol podvedený. Kontaktoval obžalovaného, ktorý sa mu vyhrážal bitkou, pričom k odovzdaniu motorového vozidla nedošlo. Obžalovaný poškodenej škodu doteraz nezaplatil, čo odôvodnil tým, že sa nevie s poškodným skontaktovať.

Súd nemá pochybnosť, že inzeráty na webovom portáli www.bazos.sk uverejnil obžalovaný. Tento napokon svoju identitu neskrýval, keď pri inzerátoch uviedol svoje pravé meno, telefónne číslo, mailovú adresu a peniaze od poškodenej U. Č. si nechal poslať na účet, ktorý je vedený na jeho meno.

Rovnako bolo spoľahlivo preukázané, že obžalovaný už pri uverejňovaní inzerátov vedel, že tovarom nedisponuje a tento v skutočnosti nepredáva. Pokiaľ ide o ponúkaný mobilný telefón zn. Iphone 11, bolo preukázané, že obsahom zásielky boli staré nabíjačky a šrot z mobilov, závesnú WC misu poškodenej U. Č. ani neposlal a pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, toto v skutočnosti patrilo inej osobe, ktorú následne aj poškodený A. I. kontaktoval.

Obžalovaný napokon nepopieral, že predmetné skutky spáchal, namietal len právnu kvalifikáciu skutku, s ktorou sa nestotožnil.

Z konania obžalovaného je teda zrejmé, že obžalovaný chcel poškodených uviesť do omylu tak, že predstieral predaj tovaru, za ktorý chcel vylákať peniaze a získať tak majetkový prospech. Poškodený A. I. zaplatil za tovar sumu 230,- €, poškodená U. Č. poslala obžalovanému sumu 68,- € a poškodený B. M. mu zaslal sumu 30,- €. Obžalovaný tak svojím konaním spôsobil škodu v celkovej výške 328,- €.

Obžalovaný teda svojim konaním naplnil znaky pokračovacieho zločinu „Podvod“ podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. j) Tr. zák. Obžalovaný totiž spáchal tri čiastkové útoky, ktoré spája tak objektívna, ako aj subjektívna súvislosť. Pokiaľ ide o hodnotu výšky spôsobenej škody pri jednotlivých čiastkových útokoch, táto sa na účel posúdenia právnej kvalifikácie v kontexte posúdenia, či ide o pokračovací trestný čin, spočítava (stanovisko NS SR Tpj 57/2017). Obžalovaný spáchal tento trestný čin závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej aj pri majetkových trestných činoch, ak je trestný čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zák. (stanovisko NS SR Tpj 69/2014). Súd ďalej uvádza, že nemá pochybnosť o priamom úmysle obžalovaného spáchať trestný čin. Obžalovaný vedel, že nie je držiteľom ani vlastníkom

ponúkaného tovaru a jednoznačne chcel svojím konaním iných uviesť do omylu a získať tak majetkový prospech. Napokon súd uvádza, že pokiaľ aj finančné prostriedky boli poškodenej vrátené, resp. sa nedostali do dispozície obžalovaného v dôsledku predvídavosti a opatrnosti poškodeného (v prípade čiastkového útoku č. 1), táto skutočnosť nezbavuje obžalovaného trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin, keďže zaplatením škody trestnosť trestného činu podľa § 221 Tr. zák. nezaniká.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd uvádza, že v prípade obžalovaného boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný trestný čin spáchal v apríli 2021 (posledný čiastkový útok), t.j. ešte predtým ako bol vyhlásený a doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/55/2022 zo dňa 29.03.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Súd ďalej konštatuje, že predmetné odsúdenie Okresného súdu Trenčín ešte nie je zahladené, v dôsledku čoho je možné súhrnný trest s týmto odsúdením obžalovanému uložiť (§ 42 ods. 3 Tr. zák.).

Súd teda rozhodoval a ukladal trest obžalovanému nielen za teraz posudzovaný zločin, ale aj za ďalší prečin, a to „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. (Okresný súd Trenčín sp.zn. OT/55/2022). Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený za tento trestný čin, pretože bol spáchaný vo viacčinnom súbehu s teraz stíhaným trestným činom.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., keďže obžalovaný preukázal záujem a čiastočne škodu zaplatil (poškodenej U. Č.). Na strane obžalovaného rovnako existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný spáchanie skutku priznal (hoc aj namietal právnu kvalifikáciu) a svoje konanie oľutoval.

Rovnako súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadal na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za spáchania úmyselného trestného činu a odsúdenie nemá ešte zahladené.

Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2) súd neupravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona v zmysle § 38 Tr. zák. za najprísnejší trestný čin podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. (3 roky až 10 rokov). V danom prípade však bolo potrebné postupovať podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a ukladať obžalovanému trest v zmysle tzv. asperačnej zásady, keďže súd obžalovanému ukladal trest za dva úmyselné trestné činy spáchané dvomi skutkami, z ktorých jeden je zločinom. Súd preto zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v takto upravenom rozpätí trestnej sadzby (3 roky - 160 mesiacov).

Súd však pri ukladaní trestu zisťoval, či existujú dôvody na tzv. mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. totiž možno mimoriadne znížiť trest s prihliadnutím buď na okolnosti prípadu alebo na pomery páchatel'a.

Súd obžalovanému výnimočne mimoriadne znížil trest, a to s poukazom na okolnosti prípadu.

Súd poukazuje najmä na závažnosť konania obžalovaného, ktorý svojím podvodným konaním spôsobil trom osobám malú škodu v celkovej výške 328,- €. Súd má za to, že vzhľadom na výšku spôsobenej škody, ako aj postoj obžalovaného, ktorý svoju identitu nijako neskrýval a ktorý škodu sčasti uhradil, by bola trestná sadzba neprimerane prísna. Súd pritom prihliadol aj na účel trestu, ktorým je potrestanie a prevýchova páchatel'a (individuálna prevencia), ako aj odradenie iných osôb od páchania trestných činov v budúcnosti (generálna prevencia). Súd preto uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Súd neuložil obžalovanému kratší trest odňatia slobody (pod dva roky) vzhľadom na to, že ide o osobu s bohatou kriminálnou minulosťou, ktorá sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v období posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin (vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/61/2017).

Súd ďalej s poukazom na § 42 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky, keďže takýto trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/55/2022 zo dňa 29.03.2022, ktorý bol zrušený.

Napokon súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému B. M. škodu vo výške 30,- €, ktorá pozostáva zo sumy (preddavku) zaplatenej za motorové vozidlo.

Súd odkázal poškodenú U. Č. s jej nárokom na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces, keďže obžalovaný tejto poškodenej škodu preukázateľne uhradil. Rovnako súd odkázal na civilný proces poškodeného A. I.. Suma 230,- €, ktorú poškodený A. I. zaplatil za mobilný telefón, je na depozitnom účte Slovenskej pošty, a.s., ktorá mu bude aj zo Slovenskej pošty, a.s. vrátená.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.