

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010950
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010950.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného Q. N., narodeného XX.XX.XXXX v R., trvale bytom E., E. č. XXXX/XX, t. č. v S. Q., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.05.2012 sp.zn. 2T 129/2012, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený Q. N. si podal dňa 17.09.2013 na tunajší súd žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko mu uplynula zákonom stanovená lehota na podmienenečné prepustenie. Vo výkone trestu sa správa slušne a dodržiava ústavný poriadok. Po prepustení sa chce riadne zamestnať a viesť riadny život, pomáhať svojim rodičom, ktorí sú zdravotne postihnutí a svojej družke vo výchove detí. Výkon trestu mu bol dostatočným ponaučením do života.

Do ÚVTOS Želiezovce bol odsúdený premiestnený dňa 16.04.2013. Lehota v zmysle § 66 odsek 1, 2 Trestného zákona uplynula dňa 16.09.2013 a koniec trestu má mať dňa 16.04.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonov trestov odňatia slobody, odpisom z registra trestov, podstatným obsahom spisov Okresného súdu Pezinok sp.zn. 0T/20/2013 a 2T/129/2012.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá. Hlavným dôvodom je rodina. Chcel by sa riadne zamestnať, zabezpečiť rodinu a postarať sa o svojich rodičov, ktorí sú zdravotne postihnutí. Čas, ktorý strávil vo výkone trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením. Chce viesť bezúhonný život a v prípade podmienenečného prepustenia by súhlasil aj s ochranným dohľadom.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že v rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok, besied a individuálnych pohovorov zameraných na resocializáciu a odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti. Je zaradený do bezdrogovej zóny. Menovaný sa do uvedených aktivít zapája. Vzhľadom na to, že trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu, je zaradený do aktivít s protialkoholickou tematikou. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie je na požadovanej

úrovni. Nariadenia a príkazy príslušníkov plní. V oblasti zaraďovania do práce je činnosť zameraná na rozvíjanie pracovných návykov a zručností menovaného. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch a disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti majetkového charakteru a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, čo poukazuje na nekritický postoj menovaného k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS Želiezovce konštatoval, že na základe uvedených skutočností odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov a nariadení výkonov trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 0T/20/2013 vyplýva, že Q. N. bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b/ Tr.zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutku sa dopustil dňa 16.02.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/129/2012 vyplýva, že Q. Dudáš bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutku sa dopustil dňa 06.02.2012.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 30.09.2013. Zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmenám. Odsúdenému dňa 13.11.2013 pribudla disciplinárna odmena - mimoriadne povolenie návštevy za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne odmenený bol tak v troch prípadoch a disciplinárne tresty evidované nemá. Záver hodnotenia sa však nemení, menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a to, že menovaný sa už v minulosti neosvedčil aj počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - preukázanie polepšenia keď počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný,

napriek čomu sa však neodporúča jeho podmienené prepustenie. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Tu je potrebné poukázať v prvom rade na skutočnosť, že odsúdenému plynula skúšobná doba z podmieneného prepustenia z výkonu trestu v trvaní 5 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T 47/2011 od 21.10.2011 do 21.11.2012. Skutku z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.05.2012 sp.zn. 2T 129/2012 sa však dopustil už dňa 06.02.2012 teda v skúšobnej dobe z podmieneného prepustenia a navyše krátko po svojom podmienenom prepustení. Navyše odsúdený sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti a ani doterajšie odsúdenia dokonca k nepodmieneným trestom odňatia slobody k jeho náprave nevedli.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, aj vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody získal tri disciplinárne odmeny a disciplinárne potrestaný nebol, je však hodnotený so záverom, že „len“ čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Preto podľa názoru súdu naďalej bude potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmienené prepustenie súd žiadosť odsúdeného Q. N. o podmienené prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/60/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali