

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/119/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203165  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813203165.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej vo veci starostlivosti o maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. , dieťa rodičov D. M., bytom B. XX, X. , T. a W. M., bytom S., V. E. XX/X, o zníženie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. júna 2013, č.k. 16P/18/2013-24, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh matky na zníženie výživného. Vychádzal zo zistenia, že rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 06.07.2012, č.k. 4C/103/2011-59 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, pričom maloletý B. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na výživu maloletého mesačne sumou 150 Eur, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, t.j. od 13.08.2012. Otec dieťaťa v tom čase zarábala v priemere 350 Eur mesačne, matka dieťaťa v tom čase pracovala v T., kde zarábala 700 Eur mesačne netto, ubytovanie mala zdarma. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k maloletému B.. V súčasnej dobe z potvrdenia od zamestnávateľa otca súd prvého stupňa zistil, že otec dieťaťa zarába v priemere 356,39 Eur mesačne netto. Maloletý B. je žiakom 8. triedy základnej školy, navštevuje záujmový útvar tanečnej skupiny, je žiakom 7. ročníka hudobného odboru a žiakom 6. ročníka literárno-dramatického odboru, náklady na štúdium má 6 Eur a 5,30 Eur mesačne. Matka dieťaťa sa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavila a v súvislosti s podaným návrhom nedoložila žiadne listinné dôkazy, že by u nej došlo k zníženiu príjmu zo zárobkovej činnosti v T.. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že u maloletého sú naďalej zvýšené výdavky s krytím základných životných potrieb, školských potrieb, ale i s návštevou záujmových krúžkov, ktoré pomáhajú rozvíjať jeho nadanie a sú pre maloletého dôležité, keďže chce ísť študovať na strednú školu s umeleckým zameraním. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky, na strane otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov, preto súd návrh matky o zníženie výživného ako neopodstatnený zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 62 ods. 2, 3, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. V odvolaní uviedla, že v minulom roku bola zamestnaná v T. ako výpomoc v kuchyni a oficiálne dostávala 372,30 eur a ostatné peniaze jej boli vyplatené načierno. Mohla odrobiť len 12 hodín týždenne. Ďalej uviedla, že o syna nestratila záujem, ale bez zamestnania a peňazí sa nemohla dostaviť na Slovensko. V čase nariadeného pojednávania ohľadom zníženia výživného už bola druhý mesiac zamestnaná, avšak musí zaplatiť sociálnej poisťovni za čas, čo bola predtým zamestnaná ako opatrovatelka pomerne veľkú finančnú čiastku. Jej nové zamestnanie je znovu opatrovatelka a musí platiť odvody. V doplnenom odvolaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 26.08.2013 matka uviedla, že od septembra 2012 mala len príležitostnú prácu a preto mala aj problémy s platením výživného. Momentálne má nezaplatené výživné za 1 mesiac. Nakoľko sa zamestnala, je ochotná platiť naďalej výživné vo výške 150 eur mesačne.

Vzhľadom k tomu, že sa jej situácia zlepšila, chcela by časom požiadať o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti.

Otec dieťaťa sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní matkou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Za daného titulu si odvolací súd osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a na zdôraznenie správnosti dodáva nasledovné:

Zákon o rodine (ust. § 62 ods. 2, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 veta prvá) zakotvuje povinnosť rodičov prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom pri určení rozsahu ich vyživovacej povinnosti súd prihliada k odôvodneným potrebám oprávneného, ako aj k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného a pri hodnotení týchto schopností, možností a majetkových pomerov povinného skúma, či sa povinný bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne či nevzal na seba neprimerané majetkové riziká. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

Odvolací súd preskúmal vec z hľadiska odvolacích dôvodov matky a zhodne s názorom súdu prvého stupňa mal za to, že na strane matky nenastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie jej vyživovacej povinnosti. Posledná úprava výživného na mal. B. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.07.2012 č.k. 4C103/2011-59, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2012, na základe ktorého sa matka zaviazala platiť na výživu mal. B. mesačne sumu 150 eur. Mal. B. bol vo veku 13 rokov, navštevoval 7. ročník základnej školy. Otec dieťaťa v tom čase dosahoval príjem 350 eur mesačne netto, matka pracovala v T. kde dosahovala príjem 700 eur mesačne netto. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali. V súčasnosti mal. B. je vo veku 14 rokov, v čase rozhodovania súdu prvého stupňa navštevoval 8. triedu základnej školy, je hudobne nadaný, v D. S. navštevuje hodiny klavíra, tancuje v tanečnej skupine a je žiakom 6. ročníka literárno-dramatického odboru. Maloletý býva s otcom v 2-izbovom byte u starých rodičov, otec maloletého dosahuje príjem 356 eur mesačne. Matka maloletého v podanom návrhu na zníženie výživného dôvodila, že je od polovice septembra nezamestnaná, má len príležitostnú prácu a jej príjem predstavuje cca 200 eur mesačne. Matka dieťaťa sa na pojednávanie na súd prvého stupňa bez ospravedlnenia nedostavila a v súvislosti s podaným návrhom na zníženie výživného nedoložila žiadne listinné dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, že došlo k zníženiu jej príjmu zo zárobkovej činnosti v T.. I keď matka v podanom odvolaní predložila výplatné pásky o svojom zárobku za obdobie máj 2012- september 2012, z ktorých vyplýva, že zamestnávateľ jej vyplácal len minimálnu mzdu približne v sume 372,30 eur mesačne, z odvolania matky je zrejmé, že okrem tohto príjmu jej zamestnávateľ vyplácal aj iné finančné prostriedky, ktorých výšku však matka neuviedla. Napokon matka v podanom odvolaní uviedla, že je opätovne zamestnaná ako opatrovateľka a je ochotná platiť výživné na mal. B. vo výške 150 eur mesačne. Na základe takto vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že matka žiadnym dôkazom v konaní nepreukázala, že by došlo na jej strane k zníženiu príjmu zo zárobkovej činnosti v T.. Tieto tvrdenia nepreukázala ani v odvolacom konaní, keď sama v podanom odvolaní uviedla, že zamestnávateľ jej okrem minimálnej mzdy vypláca načierno aj ďalšie finančné prostriedky. Z tohto dôvodu potom na strane matky nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na mal. B.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát K. súdu v Trenčíne jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.