

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215243
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213215243.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Mesto Komárno, so sídlom Komárno, Nám. gen. Klapku 1, IČO: 306 525 proti odporcovi: T. Š.,Z.. XX.X.XXXX, K. B. A., U.. A. X/X o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozkaz na plnenie č. 7C/283/2013-12 zo dňa 24.7.2013 a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi v z n i k á právo na vrátenie časti súdneho poplatku, preto súd požiada Daňový úrad v Nitre, aby navrhovateľovi vrátil 93,37 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 15.7.2013 podal na súd návrh vypratania L. B. Q. X.. nachádzajúceho sa V. A. J. Z. R.. U.. A. Q.. Č. XXXX, V. Č.. X, B. Č. X Z. L. X. B. L. Z. X.. Č.. XXXX/XXX V. A., vedenom na čiastočnom výpise LV č. XXXX odporcom a odovzdať ho navrhovateľovi s tým, že odporca nemá právo na bytovú náhradu. Zároveň žiadal, aby súd odporcu zaviazal aj na zaplatenie trov konania navrhovateľa. Súd pod č. 7C/283/2013-12 dňa 24.7.2013 vydal rozkaz na plnenie, ktorým odporcovi uložil predmetný byt vypratať. Navrhovateľ rozkaz na plnenie prevzal dňa 26.7.2013. Odporcovi sa nepodarilo rozkaz na plnenie doručiť na adresu jeho trvalého bydliska a to ani prostredníctvom Mestskej polície Komárno. Navrhovateľ dňa 8.11.2013 súdu doručil späťvzatie návrhu s odôvodnením, že odporca medzičasom predmetný byt vypratal.

Podľa § 174 ods. 5 OSP ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 174b ods. 4 OSP na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ust. § 172 ods. 2, 3 5, 6, 7, 9 a ust. § 173 a 174.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ súdu doručil späťvzatie návrhu až po vydaní rozkazu na plnenie, súd rozkaz na plnenie zrušil a konanie zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Navrhovateľ na prvopise návrhu zapravil v kolkoch súdny poplatok v hodnote 100,- Eur.

Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním a po daní rozkazu na plnenie, súd podľa § 11 ods. 1, 3 Zákona č. 71/92 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku, kráteného podľa § 11 ods. 4 o 6,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.