

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/189/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010741
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313010741.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci obžalovaného U. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2013, takto

rozhodol:

obžalovaný:

U. V. H. O. G. Q., H.. XX.XX.XXXX N. K., C. K. A., Z. L. Č.. XX, B. na M.: X., V.. A. Z. Č.. XX/XX, Č., R..Č.. N. N. Ú. B. Ú. C. X. XX.XX.XXXX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 22.01.2013 v čase od 17.40 hod. do 18.40 hod. nezisteným spôsobom vnikol na pozemok riadne oploteného rodinného domu číslo XXX N. X. E. S. K., kde prešiel k zadnej časti domu, následne nezisteným spôsobom a predmetom prekonal pootvorené okno, vnikol do domu a z priestorovo rodinného domu, odcudzil mobilný telefón zn. NOKIA N95, šedej farby, pričom bol následne vyrušený majiteľom domu, ktorý ho chytil, avšak páchatel sa mu vyšmykol a utiekol, čím poškodeného R. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. E., Q. Č.. XXXX/XX, C. R..Č.. E. S. K. Č.. XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 50,-€,

hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T 17/12 zo dňa 1.10.2012, právoplatným dňa 1.10.2012,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. g/ h/ m/, § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III dňa 31.10.2013 podala obžalobu na obžalovaného U. V., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

Samosudca po preskúmaní obžaloby vytýčil termín hlavného pojednávania, kde vypočul obžalovaného U. V., K. poŠ. R. E., K. Z. Q. B. T. O., T. Z.. P. B. S., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to odborným vyjadrením, zápisnicou o prevzatí veci, ohliadkou miesta činu, rozsudkom Okresného súdu Skalica, správami na obžalovaného, list Väzenskej služby Českej republiky, tromi rekogníciami, registrom trestov a zistil nasledovné skutočnosti.

V danom prípade boli produkované tri okruhy dôkazov.

Prvý okruh dôkazov je výsluch poškodeného R. E. z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní a svedkyne Z. Q., ktorí tiež v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdili, že sa skutok stal a popísali kto , akým spôsobom bránil úteku páchatel'a.

Poškodený R. E. - potvrdil okolnosti z prípravného konania, že zápasil s páchatel'om, avšak nevedel opoznať v rámci rekognície páchatel'a, pričom sa rozhodoval medzi obžalovaným V. a inou osobou, pričom jeho kritériom bola výška páchatel'a.

Obdobne svedkyňa Z. Q. - potvrdila okolnosti z prípravného konania a v rámci rekognície neopoznala páchatel'a.

Druhý okruh dôkazov boli obhajobné námietky obžalovaného U. V. - ktorý spáchanie skutku poprel a uviedol, že skutku sa nedopustil a na mieste činu nebol. Ďalej udával, že osoba menom S. C. ho požiadal, aby mu požičal auto a toto mohlo byť koncom januára alebo začiatkom februára 2013. Tiež požičal ruksak S. C..

V tejto časti súd poznamenáva, že obžalovaný bol vypočutý pred sudkyňou pre prípravné konanie dňa 01.09.2013, kde uviedol, že sa ku skutku ako takému priznáva a že je pravdou, že kritického dňa mal úlet , nemal peniaze na benzín a ako poľahčujúcu okolnosť žiada uviesť, že z miesta činu odišiel, dom opustil preto, lebo sa vracal práve majiteľ'.

Tiež v tejto súvislosti súd poznamenáva, že na č.l. 133-134 sa nachádza správa Českej polície z ktorej jednoznačne vyplýva, že S. C., H.. XX.XX.XXXX v čase od 28.11.2012 bol vo výkone väzby a následne od 18.01.2013 vo výkone trestu do 28.01.2013 a následne bol vyhostený z Českej republiky na územie Slovenskej republiky.

Z uvedeného vyplýva, že predmetný skutok, pre ktorý je obžalovaný na súde stíhaný sa stal 22.01.2013, pričom v t.č. bol S. C. vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody v Českej republiky a teda nemohol byť účastný skutku, ktorý je predmetom konania na Okresnom súde Bratislava III.

Tretí okruh dôkazov spočívala vo výsluchu a rekognícii svedkyne T. O. - ktorá popísala akým spôsobom bránila úteku páchatel'a a v rámci rekognícii v prípravnom konaní jednoznačne opoznala obžalovaného U. V. - ako páchatel'a trestného činu, ktorý sa stal 22.01.2013 v obci Kráľová pri Senci.

Obdobne znalkyňa Z.. P.. B. S. - jedna z autorov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho PZ BA - pod č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/1917, ktorá aj na hlavnom pojednávaní potvrdila zhodu z

vnútra čiapky páchatel'a a to konkrétne oteru, čo je biologická stopa s metódou DNA , pričom predmetná vecná stopa - zaistený oter bol vložený do národnej databázy DNA - profilov a bola zistená zhoda s DNA profilom osoby U. V., Q..Č.. XXXXXX/XXXX. Ostatné vzorky ktoré boli predložené KEU PZ nevykazovali zhodu s obžalovaným.

Pokiaľ v znaleckom posudku došlo k písárskej chybe , táto bola na hlavnom pojednávaní odstránená a vysvetlená.

Súd sa oboznámil aj s obžalobou Okresnej prokuratúry Braitslava II podanej na Okresný súd Bratislava II dňa 25.06.2013, kde je obžalovaný U. V. stíhaný pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona.

Samosudca sa tiež oboznámil z registrom trestom z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 24 krát súdne trestaný, i keď v štyroch prípadoch nemôže prihladiť na tieto skutočnosti, lebo ide o rozhodnutia cudzozemských orgánov.

Relevantný k prerokovanému skutku bol rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T 17/2012, zo dňa 01.10.2012 právoplatný dňa 01.10.2012, kde bola schválená dohoda o vine a treste, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/b/Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, hoci bol 01.10.2012 za obdobný skutok odsúdený.

V súhrne s poukazom na vykonané dokazovanie mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal dňa 22.01.2013 a skutku sa dopustil obžalovaný U. V..

Obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku porušil dôležitú povinnosť, chránenú ústavou a to obydlie človeka a zmocnil sa cudzej veci - telefónu poškodeného a navyše s poškodeným zápasil.

Poškodený R. E. B. B. K. Q. B. O. sa snažili zabrániť obžalovanému U. V. pri úteku, tento však premohol ich odpor aj za cenu , že stratil čiapku a svoju bundu a so svojím autom , ktoré čakalo neďaleko miesta činu aj s inou osobu tam na neho čakajúcou, ušiel na neznáme miesto.

Bolo produkované, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil s inou osobou ženského pohlavia, ktorá čakala na neho v aute a zrejme mala dávať pozor a aktívnym pôsobením, či už verbálne, alebo fyzicky napadla poškodeného R. E. B. K. Z. Q. , T. O. v aute páchatel'a.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b/Tr. zákona

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) čin spácha vlámaním.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Objektom predmetného trestného činu je vlastníctvo veci inej osoby.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možností, trvalej dispozície s vecou , teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby a nakladaním s vecou.

V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru, nedovoleným prekonaním uzamknutia, alebo prekonania inej zabezpečovacej prekážky , použitím sily alebo lstou.

Pod pojmom „bol za taký čin odsúdený“ sa rozumie špeciálna recidíva páchatel'a.

A „odsúdením za taký čin“ sa rozumie odsúdením za trestný čin krádež podľa § 212 , alebo za obdobný trestný čin.

S poukazom na uvedené právna kvalifikácia skutku obžalovaného podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zákona je na mieste.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného, alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR.

Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu, alebo bytu.

Porušovanie domovej slobody je často prostriedkom na spáchanie iného trestného činu najmä krádeže, preto v takých prípadoch prichádza do úvahy jednočinný súbeh s § 212 Tr. zákona.

Pri druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 , ods. 4 Tr. zákona

(1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

(4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, kde pomer prítiažujúcich okolností u obžalovaného prevyšovali nad poľahčujúcimi, lebo poľahčujúce okolnosti u obžalovaného súdu nezistil.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona

(2) druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

(4) Ak prevažuje pomer prítiažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Medzi prítiažujúce okolnosti obžalovaného U. V. bolo dané ustanovenie § 37 písm. g/h/m/Tr. zákona.

Podľa § 37 písm. g/h/m/Tr. zákona

Prítiažujúcou okolnosťou je to, že páchatel

g) spáchal trestný čin na mieste požívajúcom podľa všeobecne záväzného právneho predpisu osobitnú ochranu, najmä v dome alebo byte iného,

h) spáchal viac trestných činov,

m) bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona

(1) Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Obžalovaný teda je špeciálny recidivista a doteraz bol niekoľkokrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť a s poukazom na všetky relevantné skutočnosti mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, čo je horná hranica trestnej sadzby pre ust. § 212 ods. 3 Tr. zákona.

Obhajobné námietky obhajcu, okrem iného, že obžalovaný bol vyšetrovateľom PZ obvinený až po tom, ako bol vzatý do väzby, súd poukazuje na uznesenie sudkyne pre prípravné konanie, zo dňa 1.9.2013 sp. zn. Tp 291/2013 z ktorého kontextu vyplýva, že obžalovaný sa v t.č. už vyjadroval k vznesenému obvineniu a na protizákonné konanie svoje zabudol.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.