

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120337822  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6120337822.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: JUDr. Vojtech Markovič, so sídlom Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, IČO: 42 211 077, proti žalovanému: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., P. Q. XX, občan SR, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Klára Decsiová, so sídlom Radničná 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 42 426 740, o zaplatenie 37,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa o upomínacom konaní žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 05.07.2026 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 37,02 eur a trovy súdneho konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako súdny exekútor poskytol žalovanému služby - podanie návrhu na exekúciu elektronicky podľa § 17 a § 25 vyhlášky 68/2017 Z.z., súdny poplatok za návrh na vykonanie exekúcie -, pričom za predmetný úkon žalobca vystavil žalovanému faktúru na sumu 37,02 eur číslo 10180080 zo dňa 19.12.2018. Žalobca zaslal žalovanému vystavenú faktúru, pričom žalovaný predmetnú zásielku prevzal dňa 25.03.2019. Žalobca si dodaním služby splnil svoje povinnosti za uplatnenie predmetnej faktúry, avšak žalovaný do dňa podania žaloby vystavenú faktúru neuhradil.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30. júla 2020 v uvedenej veci platobný rozkaz spisová značka 28Up 1180/2020, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu.

3. Po podaní odporu Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 02.09.2020 postúpil vec na prejednanie súlade s § 10 ods. 3, resp. súlade s § 14 ods. 3 zákona číslo 307/2016 Z.z. Okresnému súdu Nové Zámky.

4. Okresný súd Nové Zámky rozhodol vo veci rozsudkom sp.zn. 18C/60/2020-116 zo dňa 06.08.2021 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Krajský súd v Nitre ako súd druhej inštancie rozsudok súdu prvej inštancie uznesením sp.zn. 5Co/43/2022-194 zo dňa 16.11.2022 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Právna zástupkyňa žalovaného v podaní zo dňa 30.03.2023 uviedla, že dňa 14.11.2022 došlo k zaplateniu pohľadávky žalovaného z obidvoch exekučných konaní, teda z exekučného konania 342Ex 766/2018 a 342Ex 754/2019. Uviedla, že ak by súd dospel k názoru, že žalovaného je potrebného

zaviazať na zaplatenie žalovanej sumy, tak navrhuje, aby súd vzhľadom na okolnosti prípadu nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Takéto rozhodnutie by bolo spravodlivé a zohľadňujúce vek, sociálne postavenie a majetkové pomery žalovaného. Uviedla, že žalovaný je starobný dôchodca, ktorý okrem starobného dôchodku iný príjem nemá a nedisponuje iným majetkom väčšej hodnoty.

7. V podaní zo dňa 07.06.2023 právna zástupkyňa žalovaného okrem iného uviedla, že dňa 06.06.2023 žalovaný zaplatil žalobcovi dlžnú sumu v plnej výške, teda 37,02 eur. Opätovne navrhla, aby súd vzhľadom na okolnosti prípadu nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania s poukazom na § 257 C.s.p. Súdom nariadeného pojednávania vo veci sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila.

8. Žalobca sa súdom nariadeného pojednávania nezúčastnil, na výzvu súdu zo dňa 03.04.2023, či v prípade úspechu v konaní žiada priznať nárok na náhradu trov konania, neodpovedal.

9. Súd vykonal dokazovanie vyúčtovaním exekučného konania 342Ex 754/2019, vyúčtovaním exekučného konania 342Ex 766/2018, dokladom o vklade v hotovosti, potvrdením o výške starobného dôchodku žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z vyúčtovania exekučného konania 342Ex 754/2019 ku dňu 14.11.2022 mal súd preukázané, že súdny exekútor vymohol pohľadávku žalovaného v uvedenom exekučnom konaní a žalovanému bola vyplatená suma 3.089,76 eur. Exekučné konanie bolo ukončené.

11. Z vyúčtovania exekučného konania 342Ex 766/2018 ku dňu 14.11.2022 mal súd preukázané, že súdny exekútor vymohol pohľadávku žalovaného v uvedenom exekučnom konaní a žalovanému bola vyplatená suma 835,82 eur, vrátane trov exekúcie v sume 37,02 eur. Exekučné konanie bolo ukončené.

12. Z potvrdenia o vklade v hotovosti zo dňa 06.06.2023 mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 37,02 eur.

13. Z potvrdenia o výplate dôchodku mal súd preukázané, že žalovaný poberá starobný dôchodok vo výške 545,60 eur netto.

14. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

15. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v priebehu konania žalovaný zaplatil žalobcovi celú vymáhanú sumu. Žalobca žalobu v priebehu konania nezobral z tohto dôvodu späť. Podľa § 551 ods. 1 OZ s plnením dlh zanikne. Preto, že žalovaný žalobcovi dlžnú sumu zaplatil a jeho dlh zanikol, súd žalobu voči žalovanému zamietol. Podľa názoru súdu kvôli zaplateniu dlhu zo strany žalovaného nebolo potrebné vykonávať dokazovanie, tak ako to uviedol Krajský súd v Nitre v uznesení sp.zn. 5Co/43/2022-194 zo dňa 16.11.2022.

18. Civilný sporový poriadok priznáva v § 257 priznáva súdu moderačné právo zmierniť dôsledky ustanovení upravujúcich náhradu trov konania. Pokiaľ sú splnené predpoklady uvedené v tomto ustanovení môže súd výnimočne nepriznať náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania. Výnimočnosť aplikácie tohto ustanovenia musí byť daná osobitnými okolnosťami, ktorých charakteristika musí byť v odôvodnení rozhodnutia vždy náležite vysvetlená a konkretizovaná. Pri posudzovaní, či v tej-ktorej veci sú tieto dôvody dané, musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery (treba zdôrazniť, že všetkých) účastníkov konania a vziať do úvahy nielen to, aké sú pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale to, aký bude dopad aplikácie § 257 C.s.p. na (medziiným tiež majetkové) pomery účastníka na opačnej procesnej strane. Významným z hľadiska aplikácie tohto ustanovenia môže byť v určitej veci tiež to, za akých okolností bol nárok uplatnený na súde, aký bol postoj sporových strán k veci, ako pristupovali ku konaniu, za akých okolností bol nárok uplatnený na súde. Podobný

právny názor vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení spisová značka 3M Cdo 19/2010 zo dňa 24.11.2011.

19. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že žalovaný zaplatil žalobcovi dlh až v priebehu súdneho konania, žalobca bol v konaní úspešný a má preto na náhradu trov konania nárok. Súd využil moderačnú zásadu uvedenú v § 257 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %. Súd zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa v tomto prípade - žalovaný je starobný dôchodca a okrem starobného dôchodku nemá žiadny ďalší príjem. Súd zobral aj do úvahy skutočnosť, že žalovanému bola z obidvoch exekučných konania vyplatená suma 3925,58 eur - jeho majetková situácia sa teda zlepšila a trovy konania, ktoré určil súd bude môcť uhradiť bez toho, aby to výrazným spôsobom narušilo jeho majetkové pomery a životnú úroveň.. Súd konštatuje, že žalobca je súdny exekútor, je možné rozumne predpokladať, že uplatnenie moderačnej zásady a náhrada trov konania v rozsahu 50 % zo strany žalovaného vážnym spôsobom neovplyvní majetkovú sféru žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zákona číslo 233/1995 Z.z.).