

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212750
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713212750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, vo veci starostlivosti o maloletého Y., syna L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na materskej dovolenke, bytom L., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou Advokátskej kancelárie, Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica a A. nar. XX.XX.XXXX, SZČO, bytom F., K., právne zastúpeného JUDr. Mária Badová, advokátkou Advokátskej kancelárie, Vajanského 1/2765, Žilina, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, pracovisko Púchov, v konaní o úpravu styku mal. Y. s otcom, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/70/2012-34, zo dňa 27.08.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 28.09.2012 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Y., nar. XX.XX.XXXX a to:
- každý párný týždeň v utorok a piatok od 8.30 hod. do 11.00 hod.
- každú nepárnu sobotu od 15.00 hod. do 17.30 hod.,
s tým, že styk bude vykonávaný v sobotu v mieste Považská Bystrica v bydlisku otca, ostatné dni v bydlisku matky, vždy v prítomnosti matky.

odôvodnenie:

Matka mal. Y., žiadala súd o zmenu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/70/2012-34 zo dňa 27.08.2012, ktorým súd zveril mal. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a to tak, aby otec maloletého bol oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň v utorok a v piatok a to tak, že si dieťa prevezme o 8,30 hod. pred bytom matky a matke pred jej bytom o 10,30 hod. odovzdá a v nepárnom týždni v utorok a v piatok tak, že dieťa prevezme pred bytom matky o 15,30 hod. a matke dieťa pred jej bytom o 17,30 hod. odovzdá. Styk bude vykonávaný za prítomnosti matky.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Opatrovník súhlasil s návrhom matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/70/2012-34 zo dňa 27.08.2012, súd zveril mal. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Y. sumou 130,-Eur mesačne od 01.09.2012 a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý párný týždeň v utorok a piatok tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky o 8.00 hod. a matke dieťa pred jej bytom o 10.30 hod. odovzdá. Ďalej je oprávnený stýkať sa s dieťaťom v nepárnom týždni tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky v nedeľu o 16.30 hod. a matke dieťa pred

jej bytom o 19.30 hod. odovzdá. Styk bude vykonávaný za prítomnosti matky. Matka dieťaťa je povinná styk otca s dieťaťom umožniť.

Styk určený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/70/2012-34 zo dňa 27.08.2012 si rodičia čiastočne upravili a po vzájomnej dohode sa styk niekoľkokrát uskutočnil v mieste trvalého bydliska otca v obci Konská.

Matka na pojednávaní uviedla, že rešpektovala styk otca s maloletým Y., ako bol upravený uvedeným rozsudkom č.k. 6P/70/2012-34, ale od októbra 2012 zistila, že vždy po tom, ako otec bral maloletého do miesta svojho trvalého pobytu v Rajeckých Tepliciach, ten mal zdravotné problémy. Konzultovala to s pediatričkou, MUDr. Dekanovou, a vykonali sa odborné vyšetrenia, z ktorých vyplynulo, že maloletý Y.r trpí atopickým ekzémom, z ktorého prevažne vyplývajú jeho zdravotné problémy; bola u neho zistená aj alergia na orechy. Atopický ekzém vyžaduje zachovávanie prísnych zásad hlavne v oblasti životosprávy, úpravy životného prostredia a úpravy stravovacieho režimu, preto nie je vhodné pre maloletého zdržiavať sa v prostredí, kde nie sú vytvorené podmienky predchádzajúce zhoršovanie jeho zdravotného stavu. Zdravotný stav maloletého, podľa vyjadrenia dermatologičky MUDr. Hurtovej, zhoršujú stresové situácie ktorým je vystavený hodinu a pol trvajúcou cestou osobným motorovým vozidlom do miesta trvalého bydliska otca v Rajeckých Tepliciach a stresovými situáciami vznikajúcimi počas styku realizovaného v trvalom bydlisku otca.

Má zato, že v súčasnej dobe nie je vhodné, aby otec maloletého bral do prostredia, kde sa môže jeho zdravotný stav zhoršiť.

V rámci upraveného styku, po dohode, chodievali s maloletým v nedeľu k rodičom jeho otca do Konskej, kde len cesta tam trvala hodinu, čo sa závažne odzrkadľovalo na zdraví dieťaťa, ktoré mávalo po takejto ceste v noci zvýšené teploty a bolo choré.

U starých rodičov väčšinou nebolo dostatočne zakúrené, čo vyústilo k tomu, aby donútila otca písomne sa zaviazat' k dodržiavaniu vhodných teplotných a hygienických podmienok pre maloleté dieťa, t.j aby tam bolo aspoň 23°C. Takto vykonávaný styk podľa nej nie je v záujme dieťaťa.

Otec dieťaťa opakovane spochybňoval jej prítomnosť pri styku s tým, že jej prítomnosť je nevhodná, lebo sa na dieťa „pozerá“.

Preto odmieta chodiť s dieťaťom do Konskej a vzhľadom na denný režim dieťaťa žiadala upraviť styk, tak ako je hore uvedené s tým, že je ochotná chodiť aj do Považskej Bystrice, kde má otec byt a trvalé bydlisko a kde je možné styk realizovať.

Matka si myslí, že otec ešte sám nevie ako sa má správať k takémuto dieťaťu, ale nepopiera, že ho chlapec má rád. Dieťa počas styku viackrát kontroluje, či je nablízku a styk v jej prítomnosti je bezproblémový, ale zle znáša, ak nablízku nie je, je to ešte malé dieťa.

Asi 4-krát v nedeľu neumožnila styk s otcom, keď boli navštíviť jej starú matku v nemocnici a raz bola na dovolenke.

Otec k návrhu matky uviedol, že maloletý vždy znášal cestu autom dobre a vyjadrenie lekárky, MUDr. Dekanovej, že maloletému pravdepodobne neprospieva cesta autom, je vzhľadom na požiadavku zmeny úpravy jeho styku s maloletým irelevantné. Tak isto atopický ekzém a alergia na orechy, z ktorých vyplývajú zdravotné problémy maloletého nemôžu mať vplyv na jeho údajné zdravotné problémy, ktorými trpel po návštevách u neho.

Má za to, že povinnosťou navrhovateľky je oboznámiť ho so zdravotným stavom jeho syna aj s prípadnou úpravou jeho stravovacieho režimu, pokiaľ by mal byť iný ako je u detí jeho veku obvyklé.

Má záujem o zdravotný stav svojho syna a preto sa sporadicky informuje aj u jeho pediatričky, či je v poriadku. Nedáva mu žiadne potraviny, ktoré by viedli k zhoršeniu jeho zdravotného stavu a pokiaľ sa s ním stýkal v mieste jeho pôvodného trvalého bydliska boli tam vytvorené podmienky vhodné pre maloleté dieťa.

Argumentácia matky o tom, že hodinu a pol trvajúce cesty mali stresujúci vplyv na maloletého, resp. situácie počas styku realizovaného v mieste jeho pôvodného trvalého bydliska v Rajeckých Tepliciach vyvolávali u maloletého stres, je nepodložená. Cesty do Konskej k jeho rodičom, kam najďalej išli, trvali najviac 40 min. a dieťa počas cesty buď spalo alebo sa pozeralo z okna.

Dieťa bolo v jeho prítomnosti spokojné a šťastné, vôbec nemôže súhlasiť s argumentáciou matky, že bral dieťa do miest, kde by sa mohol jeho zdravotný stav zhoršiť, pretože býval v rodinnom dome, ktorý bol riadne udržiavaný. Teplota v dome u jeho rodičov v Konskej bola v lete 21-22 stupňov, pričom je pravdou,

že v lete tam nekúria, ale len v zime. Vie, že teplota tam nedosiahla 23 stupňov, ale informoval sa na to u pediatra a ten sa vyjadril, že je to v poriadku, naopak skôr pre dieťa nie je vhodná vyššia teplota.

V súčasnosti je vlastníkom bytu v Považskej Bystrici, kde má trvalý pobyt.

Myslí si, že stresové situácie vznikali skôr zo strany navrhovateľky.

Má za to, že ak navrhovateľka maloletého už nekojí, tak nie je jej prítomnosť pri styku nevyhnutná. Vždy prejavoval záujem o svojho syna v rámci svojich pracovných a študijných povinností už od jeho narodenia a neustále zdôrazňoval, že mu záleží na jeho výchove a chce sa na nej plnohodnotne podieľať.

Opakovane sa však stretáva s obštrukciami navrhovateľky, ktorá mu znemožňuje realizovať stretnutia s maloletým tak, ako boli upravené v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica 6P/70/2012, preto aj niekoľkokrát urobil oznámenia na Obvodnom oddelení Polície v Púchove (č.k. DÚ585/PÚ-2013 zo dňa 26.05.2013).

Niekoľkokrát mu navrhovateľka iba oznámila, že malý je chorý a ani mu ho neukázala, ani ho nepustila za ním, pričom o dva dni bol už v poriadku a bola s ním na prechádzke vonku.

Náhradný termín sa s ňou nedal dohodnúť a nedalo sa s ňou dohodnúť na náhradnom termíne, ani ak boli na jeho strane vážne pracovné povinnosti, ktoré kolidovali s termínom styku podľa rozsudku.

Navrhovateľka nerešpektuje určené časy v rozsudku, malý často nie je pripravený v danom čase a on musí čakať 10-20 min. kým mu ho odovzdá, alebo počas vychádzky povie, že čas už uplynul a skrúti mu ho o 10-20 min..

Pritom vie, že navrhovateľka nechávala maloletého, keď mal 9 mesiacov samého s jej rodičmi, kým ona bola v Bratislave v divadle, alebo keď išla do mesta na nákup, na výstavu alebo na koncert.

Je presvedčený, že sa môže so svojim synom stretávať aj bez prítomnosti navrhovateľky. Myslí si, že jeho syn má u neho ideálne podmienky na všestranný a harmonický rozvoj a že mužský vzor, ktorý môže mať vo svojom otcovi je pre neho ako pre chlapca veľmi dôležitý, pretože dieťa potrebuje mať oboch rodičov.

Domnieva sa, že stresové situácie počas styku vyvoláva u malého práve matka a aj preto, že došlo k zmene pomerov tým, že ho prestala koiť, môže byť styk realizovaný bez jej prítomnosti. Pokiaľ je prítomná, tak ho neustále opravuje ako sa má s malým hrať a podobne.

Je ochotný realizovať styk s dieťaťom v považskej Bystrici, ale nie je ochotný akceptovať iný čas, teda tak, aby zo styku nevypadla nedeľa alebo iný deň víkendu, nakoľko z dôvodu zamestnania nie je schopný zabezpečiť si čas tak, aby mohol byť s dieťaťom v čase, ktorý uvádza v návrhu matka.

Má za to, že bolo dostatočne preukázané, že prítomnosť matky pri styku nie je potrebná.

Na základe uvedeného navrhol, aby súd rozhodol o úprave styku tak, že je oprávnený sa s dieťaťom sýkať každý párny týždeň v utorok a piatok v čase od 8,00 hod. do 10,30 hod., tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky o 8,00 hod. a matke ho pred bytom o 10,30 odovzdá. Ďalej je oprávnený sýkať sa s dieťaťom každú nepárnu nedeľu tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky o 14,00 hod. a matke pred bytom o 18,00 hod. dieťa odovzdá.

Styk bude vykonávaný bez prítomnosti matky.

Matka je povinná styk z dieťaťom umožniť.

V prípade, ak z objektívnych dôvodov nebude možné realizovať styk v určenom čase, je matka povinná umožniť styk otcovi s dieťaťom v náhradnom čase zodpovedajúcom určenému času súdom.

Opatrovník uviedol, že vykonal šetrenie a zistil, že otec má v Považskej Bystrici byt, v ktorom je možné realizovať styk otca s maloletým synom v prítomnosti matky. Odporúčal, vzhľadom na útlý vek a zdravotný stav dieťaťa, aby bol styk vykonávaný v prítomnosti matky, ktorú zároveň upozornil, aby otcovi poskytovala informácie a komunikovala s ním o problémoch dieťaťa. Rovnako apeloval aj na otca, aby s matkou komunikoval. Je to predovšetkým v záujme ich dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd považuje za dôležité povedať rodičom, aby v tomto prípade išli cestou vzájomného porozumenia, informovali sa dostatočne navzájom o stave dieťaťa a poznali tak jeho potreby a preto potom aj konali v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na útlý vek dieťaťa súd nepovažoval za vhodné, aby styk otca prebiehal v neprítomnosti matky, keď je viac než zrejmé, že dieťa je pevne emočne späté so svojou matkou, ktorej prítomnosť má na dieťa pozitívny vplyv. Do budúcnosti nemožno vylúčiť, že bude dieťa schopné stretávania sa s otcom aj bez prítomnosti matky. To však nie je predmetom tohto konania.

Už kolízny opatrovník na pojednávaniach apeloval na oboch rodičov, aby navzájom komunikovali o potrebách ich dieťaťa a vzájomne sa informovali o jeho stave, súd preto znova dôrazne napomenul oboch rodičov, aby pristupovali zodpovedne k svojej výchovnej úlohe a pripomenul im ich povinnosti v tomto zložitom a citlivom procese, keď svojim správaním môžu výrazne negatívne aj pozitívne zasiahnuť do vývoja ich syna.

Súd teda podrobne preskúmal predložený návrh matky, zaoberajúc sa vyjadreniami otca a vezmúc v úvahu vyjadrenia kolízneho opatrovníka a na základe horeuvedených zistení rozhodol o úprave styku otca s maloletým Y. tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. Y., každý párný týždeň v utorok a piatok od 8.30 hod. do 11.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 15.00 hod. do 17.30 hod. s tým, že styk bude vykonávaný v sobotu v mieste Považská Bystrica v bydlisku otca, ostatné dni v bydlisku matky, vždy v prítomnosti matky.

Pri novej úprave styku súd jednoznačne vychádzal zo záujmu dieťaťa, do úvahy bral jeho vek, zdravotný stav dieťaťa, aj aká je skutočnosť, že rodičia nie sú schopní sa na inej forme styku dohodnúť, pričom úprava styku je inštitút, ktorý sa vyvíja z pohľadu veku dieťaťa a vzhľadom na tieto skutočnosti potom je možné, aby bol styk otca s dieťaťom v budúcnosti upravený aj v neprítomnosti matky, avšak v súčasnosti súd vychádzal z toho, že dieťa je malé a prakticky je na matku veľmi citovo naviazané, z týchto dôvodov potom súd sa nestotožnil s protinávrhom otca a styk otca s dieťaťom neupravil v neprítomnosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nebude plniť povinnosť uloženú v rozhodnutí, môže sa navrhovateľ domáhať svojho práva návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.