

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202654
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022202654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenok Švárný, v právnej veci žalobcu Slovenská republika – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. A. XXX, o zaplatenie 156,- EUR s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 156,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 09.07.2020 do zaplatenia, na účet žalobcu v tvare IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 5060062307, vedený v Štátnej pokladnici, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Michalovce súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 31.05.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 156,-€. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.06.2020 bola žalovanej vystavená faktúra č. 5060062307 vo výške 156,-€ splatná do 08.07.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení SOŠ VO Modra, za obdobie od 25.05.2020 do 31.05.2020. Keďže žalovaná pohľadávku štátu v lehote splatnosti neuhradila, bola jej dňa 19.10.2020 zaslaná výzva na úhradu pohľadávky, ktorou bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy. Nakoľko žalovaná opätovne neuhradila pohľadávku štátu, žalobca opätovne zaslal žalovanej výzvu na uhradenie pohľadávky dňa 28.02.2022, ktorou ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 10 dní od doručenia výzvy, pričom doporučená listová zásielka nebola žalovanou prevzatá v odbernej lehote. Keďže žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím jej zároveň vznikla povinnosť zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania. Na základe uvedeného žiadal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť sumu 156,-€ spolu s úrokom z omeškania od 09.07.2020 do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 13.06.2022 platobný rozkaz č.k. 10C 68/2022.

3. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 24.03.2023 č.k. 10C 68/2022 -24 zrušil platobný rozkaz zo dňa 13.06.2022 v celom rozsahu.

4. Z faktúry č. 5060062307 zo dňa 08.06.2020 splatnej dňa 08.07.2020, súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanej náklady za stravu počas nariadenej karantény v zariadení SOŠ VO Modra za obdobie od 25.05.2020 do 31.05.2020 v celkovej sume 156,-€.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 48 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ohrozenie verejného zdravia II. stupňa nastáva, ak je potrebné prijať opatrenia podľa osobitného predpisu 61a) pri

a) výskyte prenosného ochorenia, podozrení na prenosné ochorenie alebo podozrení na úmrtie na prenosné ochorenie nad predpokladanú úroveň,

b) uvoľnení chemických látok ohrozujúcich život, zdravie, životné prostredie a majetok alebo

c) úniku mikroorganizmov alebo toxínov z uzavretých priestorov.

8. Podľa § 48 ods. 4 cit. zákona, Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaďuje opatrenia, ktorými sú: písm. u) izolácia alebo karanténa podľa tohto zákona u osôb vstupujúcich na územie Slovenskej republiky.

9. Podľa § 58 ods. 2 cit. zákona, Náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

10. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd vychádzajúc z platnej právnej úpravy dospel k záveru, že žalobca je povinný využívať všetky právne prostriedky na ochranu majetku štátu v súlade so zákonom NR SR č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov v uvedenom období (trvanie pandémie COVID-19). Preto v danom prípade nemožno opomenúť zák. č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ukladá žalobcovi povinnosť využívať všetky právne prostriedky na vymoženie pohľadávky štátu a dbať, aby nedošlo k jej zániku alebo premlčaniu, zániku alebo premlčaniu práv na jej vymáhanie a k zníženiu pohľadávky štátu.

14. Nakoľko žalovanej bola v období od 25.5.2020 do 31.5.2020 poskytnutá strava zo strany štátu, keďže sa nachádzala v izolácii, resp. karanténe osôb vstupujúcich na územie SR, za túto stravu nezaplatila, čím jej vznikol záväzok voči štátu, súd tak dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto o jeho nároku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

18. Súd o trovách tohto konania rozhodol v zmysle výrokovej časti II./ tohto rozsudku tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal, nakoľko žalobca bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov a žalovanému žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli.

19. Pretože žalobca bol v konaní od súdnych poplatkov oslobodený (§ 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb.) a jeho žalobe bolo vyhovené, zaviazal tak neúspešnú žalovanú zaplatiť na účet súdu súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 EUR (§ 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb.) v súlade s výrovkou časťou III./ tohto rozsudku.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.