

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812218657
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812218657.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, proti odporcovi: J. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. L. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou F. Y., zamestnankyňou Okresného súdu v Y., o zaplatenie 953,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 953,66 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 2.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 57,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 953,66 eur s prísl. z dôvodu, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vzťahu k vozidlu EČV: Y.-XXXBN s účinnosťou od 1.1.2007. Dňa 24.2.2010 si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla EČV: Y.-XXXBN. Na základe toho bola poškodenému zo strany navrhovateľa vyplatená suma 953,66 eur dňa 8.3.2010. Súčasne v uvedený deň bol odporca vyzvaný na náhradu sumy 953,66 eur z dôvodu že z relácie dopravnej polície je zrejmé, že odporca viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto mu bol uznesením zo dňa 28.10.2013 č.k. 5C/87/2013-64 v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu v konaní uviedla, že rozhodnutie vo veci ponecháva na zvážení súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu poisťky č. X XXX XXX XXX, uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 19.2.2010, spisu poisťnej udalosti, relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 8.3.2010, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, dokladu o úhrade sumy 8.3.2010 poškodenému, metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov voči poistenému, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s J. Y., bytom T. XXX, V. I. zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 1.1.2007 vo vzťahu k vozidlu EČV: Y.-XXXBN. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zo záznamu o dopravnej nehode Okresného dopravného inšpektorátu v Y. vyplýva, že dňa 18.2.2010 o 18,00 hod. spôsobil vodič vozidla Opel Vectra EČV: Y.-XXXBN J. Y. dopravnú nehodu v Y. na ul. T. R. pod Ž.R. R. tak, že neprispôobil rýchlosť jazdy povahe a stavu vozovky ako aj svojím schopnostiam v dôsledku čoho prednou časťou svojho vozidla narazil do zadnej časti pred ním stojaceho vozidla vodiča I. D. odbočujúceho z ulice T. R. k ulici Š.. Odporca, t.j. vodič Y. sa podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,79 mg/l a bol mu na mieste dopravnej nehody zadržaný vodičský preukaz. Podľa správy polície bola škoda na vozidle L. Y. F.: Y.-XXXDE vodiča D. asi 1.000,- eur, poškodená bola zadná časť vozidla - nárazník a dvere, s možnosťou poškodenia výfuku a ostatných častí zadnej spodnej časti vozidla. Poškodený I. D. si dňa 19.2.2010 uplatnil u navrhovateľa nárok na náhradu škody. Navrhovateľ v dôsledku vzniku poistnej udalosti uhradil poškodenému sumu 953,66 eur dňa 8.3.2010. Vzhľadom k tomu, že odporca viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, navrhovateľ si voči nemu uplatnil nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia v celom rozsahu. Listom zo dňa 8.3.2010 ho vyzval na zaplatenie sumy 953,66 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Odporca výzvu prevzal dňa 17.3.2010. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžnú sumu mu doposiaľ neuhradil.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi navrhovateľom a J.Ú. Y. existoval od 1.1.2007 záväzkový vzťah na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorý sa vzťahoval na vozidlo N. L. F.: Y.-XXXBN. Taktiež bolo nepochybne preukázané, že s vozidlom, ktoré bolo predmetom poistnej zmluvy, odporca spôsobil dňa 18.2.2010 dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej navrhovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 953,66 eur a tiež to, že v čase dopravnej nehody odporca riadil vozidlo pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľovi teda vznikol voči odporcovi nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia alebo jeho časti v súlade s ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. Voči odporcovi si uplatnil náhradu v celom rozsahu vo výške 953,66 eur a na zaplatenie tejto sumy ho vyzval písomne listom zo dňa 8.3.2010 a to v lehote 15 dní. Odporca uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradil, čím sa s plnením dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po lehote poskytnutej na dobrovoľné plnenie. V dôsledku toho vznikol navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto vo veci rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 953,66 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 2.4.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 2.4.2010 bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1%.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, súd priznal náhradu trov konania v sume 57,- eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.