

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113206276
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113206276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, Warszawa, 00-950, Poľská republika, IČO: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike so sídlom organizačnej zložky Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zastúpený: B & S Legal s.r.o., so sídlom Grösslingová 5, 811 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporcovi: I. K., L.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX O. P., štátny občan SR, o zapl. 2.082,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.027,69 € spolu s úrokom:

- z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.027,69 € od 31.7.2009 do zaplatenia,
- s riadnym úrokom vo výške 16,50 % ročne zo sumy 1.791,19 € od 31.7.2009 do zaplatenia,

trovy sup. vo výške 124,50€ a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,82€, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 26.2.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.082,47 €.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca s navrhovateľom uzatvoril dňa 30.9.2008 zmluvu o poskytovaní hotovostného úveru „mPôžička“, v zmysle ktorej zmluvy odporca zostal navrhovateľovi dlžný žalovanú čiastku.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu 25C 166/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.9.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „m Pôžička“, na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanému hotovostný úver vo výške 70.000,- Sk (2.323,57 €).

Odporca mal uvedený úver splácať v 48. splátkach po 66,45 €.

Úver bol úročený dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 16,50 % ročne.

Žalovaný si neplnil riadne a včas povinnosti so zmluvy o úvere, čím sa dostal do omeškania so splácaním úveru podľa zmluvy.

K 30.7.2009 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením istiny vo vyčíslenej výške 2.082,47 €.

Navrhovateľ odporcu viackrát vyzval na zaplatenie dlhu.

Odporca na uvedenú výzvu nereagoval.

Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal so zákonného ustanovenia § 4 ods. 1/ a 2/ zák. č. 258/2001 Z.z., kde je uvedené že:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 30.9.2008 zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“, v zmysle ktorej zmluvy zapožičal navrhovateľ odporcovi 70.000,- Sk.

Odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v 48. splátkach po 2.001,79 Sk, čo predstavuje po 66,45 €.

Odporca nesplácal svoj dlh riadne a včas, pričom k dátumu 30.7.2009 bol v omeškaní s vyčíslenými splátkami navrhovateľom vo výške 2.082,47 €.

Uvedená suma 2.082,47 € pozostávala z dlhu na splátkach a dohodnutého úroku vo výške 2.027,69 € (dlh vo výške 1.791,19€ a dohodnutého úroku 236,50€) a z poplatkov vyčíslených navrhovateľom vo výške 54,78 € - označené vo výpise ako vymáhanie .

Vzhľadom k tomu, že zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „m Pôžička“:

- neobsahuje dojednanie ohľadne zaplataenia vyčíslených poplatkov, navyiac spôsobom vymáhaných a účtovaných navrhovateľom vo výške 54,78 €,

- navrhovateľ nezdokladoval žiadnym spôsobom, že v súvislosti s uplatnením zmluvy o úvere vznikli navrhovateľovi poplatky vo výške 54,78 € tak, ako navrhovateľ uvedené vyčíslil vo výpise z účtu zo dňa 3.7.2012,

Okresný súd v Žiline rozhodol tak, že priznal navrhovateľovi len vyčíslený dlh na pôžičke vo výške 2.027,69 € (bez poplatkov), ktorý dlh je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ s odporcom si dohodol poskytnutie úveru na 16,5 %-ný ročný úrok.

Súd priznal navrhovateľovi s poukazom na uvedené aj dohodnutý úrok vo výške 16,5 % ročne, avšak uvedený úrok priznal len dlžnej sumy 1.791,19 € (nebol priznaný úrok s úrokov za poskytnutie úveru, vyčíslených navrhovateľom vo výške 236,50€).

V zbytku súd návrh navrhovateľa zamietol.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a priznal navrhovateľovi aj 9 % ročný úrok z omeškania z priznanej sumy 2.027,69 €, a to od dátumu 31.7.2009 až do zaplataenia.

S poukazom na uvedené súd návrh v zbytku zamietol.

Uvedenú priznanú sumu spolu s úrokmi je odporca povinný zaplatiť do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP (vzhľadom na zanedbateľný neúspech v spore navrhovateľa) a priznal navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce so súdneho poplatku vo výške 124,50€ a trov právneho zastúpenia uplatnených v zmysle § 10 ods. 1, 14 ods. 1, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške vo výške 238,82€ (dva úkony po 91,28€ + 2 x RP 7,81€, spolu 198,18€, spolu s DPH celkove 237,82€).

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

§ 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdy výkon rozhodnutia.