

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721203661
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8721203661.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1./ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, XXX XX D. E., 2./ A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. XX, XXX XX I. D., žalobcovia v 1./ a 2./ rade právne zastúpení: JUDr. Mária Dideková, advokátka so sídlom Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO:52 866 742, proti žalovanému: Slovenská republika - Správa Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici, Tatranská Lomnica 14066, 059 60 Vysoké Tatry, IČO:54 435 293, o zaplatenie sumy 9.655,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Schvaľuje zmier v znení:

„Žalovaný má právo na bezodplatné využívanie parcely registra „E“ parc.č. 5143/2 - lesný pozemok, v k. ú. J. J., zapísanej na LV č. XXXX, na Okresnom úrade odbor katastrálny Poprad, v rozsahu, na ktorom je umiestnená časť investičnej lesnej cesty L1 - Novolesnianska - Červený potok, teda v rozlohe 1.192m², a to po dobu nasledujúcich piatich rokov odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu o schválení zmiaru. Týmto zmiarom sú vyriešené všetky vzájomné nároky vo vzťahu k predmetu sporu vedenému na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 17C/60/2021, a preto si po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru, vo vzťahu k nemu nebudú voči sebe oni, ani ich právni nástupcovia uplatňovať žiadne nároky.“

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1./ a 2./ rade žalobným návrhom doručeným súdu 23.12.2021 žiadali, aby tunajší súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9.655,20 eur s prísl.

2. Pred otvorením pojednávania strany sporu uzatvorili zmier v znení:

„Žalovaný má právo na bezodplatné využívanie parcely registra „E“ parc.č. XXXX/X - lesný pozemok, v k. ú. J. J., zapísanej na LV č. XXXX, na Okresnom úrade odbor katastrálny Poprad, v rozsahu, na ktorom je umiestnená časť investičnej lesnej cesty L1 - Novolesnianska - Červený potok, teda v rozlohe 1.192m², a to po dobu nasledujúcich piatich rokov odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu o schválení zmiaru.

Týmto zmiarom sú vyriešené všetky vzájomné nároky vo vzťahu k predmetu sporu vedenému na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 17C/60/2021, a preto si po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru, vo vzťahu k nemu nebudú voči sebe oni, ani ich právni nástupcovia uplatňovať žiadne nároky.“

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd uzavretý zmier schválil, pretože nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok tak, že nepriznal stranám náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré predstavujú osobitnú procesnú situáciu, keď strany sporu sa vo veci dohodli a náhradu trov konania si neuplatnili. Je preto spravodlivé, aby každá strana sporu znášala jej vzniknuté trovy konania.

Poučenie:

Proti výroku č. I. a II. uznesenia n i e j e prípustné odvolanie.

Proti výroku č. III. uznesenia j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.