

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205476
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613205476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Q. V., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Z. XXX, o zaplatenie 391,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 210,19 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 112,20 eura od 14. 10. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 97,99 eura od 14. 10. 2011 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 1,70 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 6,40 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 5. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 391,19 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 14. 10. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 20. 12. 2007 uzavrel so žalovaným zmluvu číslo A3520694, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 5/2011 do 8/2011 vo výške 210,19 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáha nároku na náhradu škody vo výške 181 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Nokia 5800 XpressMusic. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 29. 9. 2011 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a

sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný výhrady k žalovanej sume nemá.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti, splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že zmluvu o pripojení so žalobcom uzavrel, bol mu poskytnutý mobilný telefón. Faktúry neplatil, nakoľko sa mu narodilo dieťa a nemal prostriedky. Dlh navrhol splácať v splátkach po 50 eur mesačne. Príjem má z pracovného pomeru vo výške 350 eur mesačne v čistom. Býva sám, na bývanie platí na nájom 120 eur mesačne, na elektriку 20 eur mesačne, na plyn 48 eur mesačne. Spláca pôžičku Poštovej banke vo výške 80 eur a Providentu vo výške 50 eur. Má určenú vyživovaciu povinnosť na dieťa vo výške 100 eur. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení číslo A3520694, vrátane dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku, vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 2112261464, 2115606620, 2115525933, 2118914259, 2118833604, 2122156362, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkom mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 20. 12. 2007 zmluvu o pripojení číslo A3520694, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „P70 XXL“ a služieb CLIP, CLIR. Dňa 30. 9. 2009 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia 5800 XpressMusic, za cenu 139 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 2112261464 vo výške 46,38 eura, splatná dňa 1. 6. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2011 do 9. 6. 2011, 2115606620, vo výške 1,33 eura, splatná dňa 1. 7. 2011, za upomienku, 2115525933, vo výške 64,49 eura, splatná dňa 1. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 5. 2011 do 9. 7. 2011, 2118914259, vo výške 1,33 eura, splatná dňa 30. 7. 2011, za upomienku, 2118833604, vo výške 90,78 eura, splatná dňa 30. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 6. 2011 do 9. 8. 2011, 2122156362, vo výške 5,88 eura, splatná dňa 30. 8. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 7. 2011 do 9. 9. 2011 a za odpojenie.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 29. 9. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 210,19 eura za služby a vo výške 497,91 eura z titulu zmluvnej pokuty, do 13. 10. 2011. Výzvu prevzal žalovaný dňa 12. 10. 2011.

Z predloženého cenníka mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia 5800 XpressMusic 139 eur a 320 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program P70 XXL. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2011 do 9. 9. 2011, vrátane poplatku za odpojenie a upomienky, spolu 210,19 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2112261464, 2115606620, 2115525933, 2118914259, 2118833604, 2122156362. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 210,19 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania avšak vo výške 9,5 % ročne len zo sumy 97,99 eura a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 112,20 eura, v súlade s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi výšku úrokov z omeškania, prihliadajúc k splatnosti jednotlivých faktúr a výške úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 14. 10. 2011 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 181 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanému na základe dodatku k zmluve o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 210,19 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznané plnenie s príslušenstvom v splátkach po 50 eur mesačne, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky. Pri určovaní výšky splátky súd prihliadol k výške príjmov a výdavkov žalovaného, ako aj k výške priznaného plnenia a ku skutočnosti, že povolením splácania priznanej sumy v splátkach, vzhľadom na osobu žalobcu, nedôjde k ujme na jeho právach.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vzniklo v konaní úspešnejšiemu žalobcovi právo na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 210,19 eura, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 53,7 %, jeho neúspech 181 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 46,3 %, pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 7,4 % (53,7 % - 46,3 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 7,4 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 23 eur, čo činí 1,70 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 7,4 % z celkových trov konania, t. j. zo sumy 86,47 eura, čo činí 6,40 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 28,22 eura (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby po 7,81 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 72,06 eura, čo činí 14,41 eura. Keďže žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.