

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/220/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207799
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207799.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému A. Z., E.. XX. X. XXXX, J. I. A. XXX, o zaplatenie 524,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 116,83 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 116,83 eura od 30. 12. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 7. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 524,83 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, od 30. 12. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení čísla: A0548981, A5336336, A2142363, na základe ktorej mu vypožičal 3 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 5/2011 do 7/2011 vo výške 143,98 eura, z ktorých 27,15 eura bolo odpísané, preto si uplatnil 116,83 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 417 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 408 eur, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. Samsung Monte S5620 vo výške 146 eur, zn. Huawei E1752 USB modem vo výške 71 eur a zn. Sony Ericsson W508 vo výške 191 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 15. 12. 2011 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný výhrady k podanej žalobe nemal.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti, splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihladajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že sa rozviedol, potom mu pochybili peniaze, tak faktúry neplatil. Dlh navrhol zaplatiť v splátkach po 80 eur mesačne. Príjem má z pracovného pomeru vo výške 470-480 eur mesačne v čistom. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je zamestnaná. Výdavky na bývanie sú 151 eur mesačne na nájomné, 150 eur mesačne na elektrickú energiu, na vodu jeden krát ročne 70 eur. Úver spláca po 47 eur mesačne. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvami o pripojení čísla A0548981, A5336336, A2142363, vrátane dodatkov k uvedeným zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku, vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 2112615048, 2119145216, 2119152438, 2119215177, 2112571755, 2115835410, 2119195323, 2115842263, 2112564272, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkmi mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 18. 10. 2002 zmluvu o pripojení číslo A0548981, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 60“ a služby CLIP. Dňa 30. 11. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Monte S5620, za cenu 19 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 146 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúru číslo: 2119152438, vo výške 4 eurá, splatná dňa 31. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 13. 7. 2011 do 12. 8. 2011 a za odpojenie, 2112571755, vo výške 25,94 eura, splatná dňa 2. 6. 2011, za služby poskytnuté v období od 13. 5. 2011 do 12. 6. 2011, 2115842263, vo výške 24,80 eura, splatná dňa 2. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 13. 6. 2011 do 12. 7. 2011.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 30. 11. 2010 zmluvu o pripojení číslo A5336336, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Denný internet 0 EUR“ a služby Blokovanie hovorov. Dňa 30. 11. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E1752 USB modem, za cenu 9 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúru číslo 2119215177, vo výške 3,98 eura, splatná dňa 31. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 13. 7. 2011 do 12. 8. 2011 a za odpojenie.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 8. 12. 2005 zmluvu o pripojení číslo A2142363, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 60“ a služby CLIP. Dňa 26. 11. 2009 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení,

v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson W508, za cenu 9 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 2119145216, vo výške 5,18 eura, splatná dňa 31. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 13. 7. 2011 do 12. 8. 2011 a za odpojenie, 2115835410, vo výške 34,56 eura, splatná dňa 2. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 13. 6. 2011 do 12. 7. 2011, 2112564272, vo výške 35,86 eura, splatná dňa 2. 6. 2011, za služby poskytnuté v období od 13. 5. 2011 do 12. 6. 2011.

Faktúrami čísla 2112615048 vo výške 2,33 eura, splatná dňa 2. 6. 2011 a 2119195323, vo výške 2,33 eura, splatná dňa 31. 7. 2011, žalobca fakturoval žalovanému upomienky a poistenie faktúr.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 15. 12. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 143,98 eura za služby a vo výške 417 eur z titulu zmluvnej pokuty, do 29. 12. 2011. Výzvu sa vrátila žalobcovi neprevzatá v odbernej lehote.

Z predložených cenníkov mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia: zn. Samsung Monte S5620 19 eur a 165 eur, zn. Huawei E1752 USB modem 9 eur a 80 eur a zn. Sony Ericsson W508 9 eur a 200 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení čísla A0548981, A5336336, A2142363, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy Paušál 60 a Denný internet 0 EUR. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení číslo A0548981 za služby poskytnuté v období od 13. 5. 2011 do 12. 8. 2011, vrátane poplatku za odpojenie, spolu 54,74 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2119152438, 2112571755, 2115842263, na základe zmluvy o pripojení číslo A5336336 za služby poskytnuté v období od 13. 7. 2011 do 12. 8. 2011, vrátane poplatku za odpojenie, spolu 3,98 eura, fakturovaných faktúrou číslo 2119215177, na základe zmluvy o pripojení číslo A2142363 za služby poskytnuté v období od 13. 5. 2011 do 12. 8. 2011, vrátane poplatku za odpojenie, spolu 75,60 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2119145216, 2115835410, 2112564272, ako ani poplatky za upomienky a poistenie faktúr spolu vo výške 4,66 eura, fakturované faktúrami čísla: 2112615048, 2119195323, spolu 138,98 eura. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 116,83 eura (t. j. vo výške uplatnenej v žalobe, po odpísaní časti pohľadávky v sume 27,15 eura).

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý nebol v rozpore s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi výšku úrokov z omeškania (keďže nemohol rozhodnúť nad rámce uplatneného nároku), avšak len zo sumy 116,83 eura, dôvodnosť ktorej mal súd v konaní preukázanú, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 30. 12. 2011 (počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom na výšku priznanej sumy a výšku žalovaným tvrdených príjmov a výdavkov, súd nemal preukázanú dôvodnosť povolenia splácania priznaného plnenia v splátkach, navrhnutých žalovaným.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 408 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške

rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanému na základe dodatkov k zmluvám o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluvám o pripojení predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 138,98 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.