

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/289/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201864
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713201864.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: G.. Y. E., nar. X.X.XXXX, bytom č. XXX, XXX XX Q., štátny občan SR, práv. zastúpený: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtina 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873, proti odporkyni: P. X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom č. XXX, XXX XX Q., t.č. Q. X, XXX XX M., právne zast.: JUDr. Irena Belišová, advokátka so sídlom Romanova 1, 852 60 Bratislava, o zaplatenie 1.264,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 391,42 € a iné trovy v sume 6,63 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtina 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 50,37 € cestou príslušného daňového úradu.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 15.3.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 950,82 € s príslušenstvom a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Uznesením č.k. 2C/289/2013 - 81 zo dňa 23.7.2013 súd pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.264,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 750,- € od 26.2.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 200,82 € od 16.3.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 313,54 € od 4.7.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania zastúpenia tak, ako budú tieto vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

Podaním doručeným súdu dňa 7.11.2013 navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť dôvodiac, že odporkyňa 7.10.2013 uhradila navrhovateľovi sumu 1 031,40 € formou poštového poukazu, v ktorom bolo ako účel platby uvedené pôžičky 06/2012 - 8/2013, a sumu 529,29 € formou poštového poukazu, v ktorom bolo ako účel platby uvedené energie 06/2012 - 8/2013. Keďže odporkyňa uhradila žalovanú sumu v celosti, vrátane príslušenstva pohľadávky, predmet konania odpadol. Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov konania s poukazom na ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., pretože návrh na začatie konania bol na súd podaný dôvodne, o čom svedčí dobrovoľná úhrada žalovanej sumy zo strany odporkyne a návrh vzal navrhovateľ späť pre správanie odporkyne. Tropy právneho zastúpenia navrhovateľ vyčísľil sumou 391,42 € za dva úkony právnej služby po 51,45

€ počítané zo sumy istiny 950,82 € (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania), tri úkony právnej služby po 61,41 € počítané zo sumy 1 264,36 € (vyjadrenie k odporu a návrh na rozšírenie petitu návrhu zo dňa 1.7.2013, porada s klientom dňa 16.10.2013 v trvaní 1 hod. 10 min., späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 4.11.2013), spolu odmena 287,13 € a päť režijných paušalov po 7,81 €, spolu 39,05 € + DPH 65,24 € (20 % zo sumy 326,18 €). Zároveň si navrhovateľ voči odporkyňi uplatnil náhradu krátenej časti súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p., nakoľko návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, keď ku dňu podania návrhu mal navrhovateľ voči odporkyňi splatnú pohľadávku, ktorá bola po pripustení zmeny návrhu ustálená vo výške 1.264,36 € bez príslušenstva (úrokov z omeškania). Odporkyňa svoj záväzok voči odporcovi splnila dňa 7.10.2013, t.j. po začatí konania, kedy formou poštových poukážok zaplatila žalovanú sumu v celosti vrátane jej príslušenstva. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ žiadal o zastavenie konania, pričom odporkyňi vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pretože návrh bol vzatý späť len pre správanie odporkyne spočívajúce v úhrade pohľadávky navrhovateľa až po podaní návrhu na začatie konania.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 57,- €. Súd v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi súdny poplatok krátený o sumu 6,63 €, t.j. v sume 50,37 €. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu krátenej časti súdneho poplatku, súd preto v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 6,63 €, ktorá bola navrhovateľovi krátená v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. Súd zároveň priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 391,42 € tak, ako boli navrhovateľom uplatnené, nakoľko tieto boli vyčíslené v súlade s ust. § 10 ods. 1,2 a § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.6.2013 pokiaľ ide o prvé dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania)

a v súlade ust. § 10 ods. 1,2, § 13a ods. 1 písm. b), c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2013 pokiaľ ide o ostatné úkony právnej služby (vyjadrenie k odporu a návrh na rozšírenie petítu návrhu zo dňa 1.7.2013, porada s klientom dňa 16.10.2013 v trvaní 1 hod. 10 min., späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 4.11.2013).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)