

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/255/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213602
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812213602.4

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyni Viere C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Kostoľany, J.. L. 5/8, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 610,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 94,94 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, vedený v TatraBanke a.s., Lučenec, č. 2620036847/1100, variabilný symbol 8214212 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 29,87 eur zaplatený v kolkových známkach.

Vrátenie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava 1 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 610,92 eur s príslušenstvom z dôvodu, že si neplnila povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy o vydaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 2247584 zo dňa 12.8.2004.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/250/2012-42 zo dňa 4.10.2012, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 8C/255/2012-98 zo dňa 3.6.2013 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia odporkyni.

Dňa 16.10.2012 oznámil vedľajší účastníka prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na strane odporkyne. Dňa 24.10.2012 podal vedľajší účastník odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Súd doručil právnenmu zástupcovi navrhovateľa odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 24.10.2012. V priebehu konania, písomným podaním zo dňa 17.10.2013, vzal navrhovateľ podaný návrh celkom späť.

O zastavení konania súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Späťvzatím návrhu navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyni. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh späť ako reakciu na odpor vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania; nie pre správanie odporkyne. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala.

Trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 39,84 eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie odporu podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení platnom do 30.6.2013, 2 krát režijný paušál v sume 7,63 eur (platný pre rok 2012). Celkom trovy konania predstavujú sumu 94,94 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení.

O vrátení kráteného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, preto sa navrhovateľovi v súlade s § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch, v platnom znení, vracia súdny poplatok za návrh krátený o sumu 6,63 eur, t.j. vo výške 29,87 eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa jeho sídla (§ 11 ods. 6 citovaného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.