

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/319/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227759
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212227759.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. O. D., V. E. Č., XXX, t. č. N., Ž. XXX proti odporcom: v rade 1.) E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. O. D. XXX a v rade 2) mal. M. E., nar. XX.X.XXXX v rade 3) mal. K. E., nar. XX.X.XXXX a 4) rade mal. Á. E., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom Ž. XXX, N. mal. deti v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno o návrhu na zapretie otcovstva, JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd určuje, že E. E., nar. XX.X.XXXX nie je biologickým otcom mal. Á. E., nar. XX.X.XXXX, mal. K. E., nar. XX.X.XXXX a mal. M. E., nar. XX.X.XXXX z matky F. E., nar. XX.X.XXXX.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zapretia otcovstva k mal. deťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že E. E. nie je biologickým otcom mal. detí s poukazom na to, že od roku 2002 sa s bývalým manželom sexuálne nestýkala a od 1.11.2002 žije v spol. domácnosti s R. N. až doposiaľ. Uviedla, že otcom mal. detí je R. N.. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa s iným mužom ako R. N. intímne styky nemala. Známosť nadviazali už v roku 2000. Táto známosť bola príčinou rozvratu manželstva s E. E..

E. E. uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Potvrdil, že nie je otcom mal. detí, nakoľko sa od roku 2002 s navrhovateľkou sexuálne nestýkal. Príčinou rozvratu manželstva bolo nadviazanie mimomanželskej známosti navrhovateľkou s R. N.. Žiadny vzťah si k deťom nebudoval, pretože od začiatku vedel, že to nie sú jeho deti. Poukázal na to, že s matkou mal. detí majú štyri spol. deti.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že žiada návrhu vyhovieť a určiť, že odporca v rade 1) nie je biologickým otcom mal. detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedka R. N., oboznámením sa so spisom OS KN XP/XXX/XXXX, potvrdením o rodičovskom príspevku za rok 2012, potvrdením o PND za rok 2012, RL mal. E. Á., K. E.Ó., M. E., výpoveďou matky zo dňa 17.1.2013 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom OS Komárno 9P/152/2012 zo dňa 9.1.2013 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu v rade 1) rozvedené. Zo zápisnice predmetnej veci vyplýva, že F.

E. uviedla, že 10 rokov s E. E. nežije v spol. domácnosti. Tiež uviedla, že dlhé roky žije v družskom pomere s R. N. a z tohto vzťahu sa narodili štyri deti Á., K., M. a mal. R.. Všetky tieto deti sú deťmi R. N.M.. Z vyjadrenia odporcu v rade 1) vyplýva, že nie je biologickým otcom mal. detí. Z vyjadrenia účastníkov konania súd zistil, že navrhovateľka je v družskom pomere s R. N. od 1.11.2002. Sexuálny vzťah s iným mužom nemala a známosť s ním nadviazala v roku 2000. V súčasnej dobe poberá PND na štyri deti. Vedľajší príjem nemá. Jej druh R. N. pracuje v ŽSR s čistým príjmom 500,- eur. Odporca v rade 1) potvrdil, že od roku 2002 sexuálny vzťah s navrhovateľkou nemal. Že majú spolu štyri mal. deti. Je nezamestnaný a vybavuje si dávky.

Svedok R. N. uviedol, že od roku 2002 má nadviazanú známosť s matkou mal. detí. Odvtedy s ňou žije v spol. domácnosti a sexuálne sa s ňou stýka. Od narodenia mal. detí si je vedomí svojho otcovstva. Nikdy jeho družka neobnovila spolužitie so svojim bývalým manželom. Deti vychováva ako vlastné a deti ho vnímajú ako biologického otca. Svoje otcovstvo nikdy nespochybňoval. S navrhovateľkou majú spolu štyri mal. deti. Pri štvrtom dieťati je riadne zapísaný v RL.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že na základe zhodného vyjadrenia navrhovateľky a odporcu v rade 1) a vyjadrenia svedka v období rozhodnom pre počatie dieťaťa nemala navrhovateľka s odporcom v rade 1) sexuálny vzťah a preto nemohlo dôjsť medzi nimi k počatiu mal. detí. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd určil, že E. E. nie je biologickým otcom mal. detí.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi, voči účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. V predmetnej veci bola navrhovateľka úspešná, avšak si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci