

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/330/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208714
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712208714.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, W. a otec F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, okres F. o zníženie, popr. zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého O. podal dňa 26.11.2012 na Okresný súd Skalica návrh na zníženie výživného na mal. O., ktorý dňa 19.12.2012 doplnil. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody v O., z jeho príjmu nemôže riadne plniť vyživovaciu povinnosť a tiež pred nástupom do výkonu trestu bol evidovaný na úrade práce. Otec má ešte dve vyživovacie povinnosti na maloleté deti. Otec žiadal znížiť výživné na čo najmenšiu sumu.

Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila dňa 5.9.2013, s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila a navrhla aby výživné na maloletého bolo zvýšené zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 02.09.2013. Návrh odôvodnila tým, že je nezamestnaná a maloletý nastupuje do Materskej škôlky.

Otec nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, nakoľko má ešte dve vyživovacie povinnosti a jeho plat nepostačuje.

Kolíznym opatrovníkom navrhované návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Otec sa na pojednávanie nedostavil, predvolaný na pojednávanie bol riadne a včas, listom zo dňa 13.11.2013 požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Matka uviedla, že síce podala návrh na zvýšenie výživného, ale o zvýšenie výživného jej ani nejde. Ide jej hlavne o to, aby výživné nebolo znížené tak ako sa domáha otec dieťaťa. Súhlasí s tým, aby výživné zostalo v pôvodnej výške. Nesúhlasí so znížením výživného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, zástupcu kolízneho opatrovníka, obsahom pripojeného spisu 6P/169/2011, lustrum v ZVJS, potvrdeniami o príjmoch, poštové poukazy, lustrum v soc. poisťovni, správami ÚSPVaR a Sociálnej poisťovne, trestným rozkazom, správami ÚVTOS O., správou bývalého zamestnávateľa matky, výpisom zo Živnostenského registra, správou z prešetrenia pomerov a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 1P/41/2010-18 zo dňa 30.03.2010 súd schválil dohodu rodičov a mal. O. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 70,- eur mesačne. Zároveň upravený ak styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2010. V čase poslednej úpravy výživného súd vychádzal zo skutočností, že matka poberala rodičovský príspevok vo výške 256,- eur a prídavok na dieťa vo výške 21,99 eur, s maloletým bývala v domácnosti jej rodičov. Otec v čase poslednej úpravy výživného bol ženatý. Otec mal ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. O. a mal. E.. Otec bol živnostníkom, za rok 2009 mal príjem 960,- eur. Mal. O. bol v celodennej starostlivosti matky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 2T/43/2011 zo dňa 21.02.2011 bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy na syna O. podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T/72/2011 zo dňa 13.07.2011 bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy na syna E. podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správy ÚVTOS O. zo dňa 25.06.2012 súd zistil, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody od 29.09.2012, v ÚVTOS O. - Š. bol od 04.12.2012, predpokladaný koniec trestu bol 29.05.2014. Pracovne zaradený bol naposledy v 5/2013, kde za obdobie od 1/2013 do 5/2013 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 56,10 eur.

Z úradného záznamu vykonaného dňa 16.08.2013 mal súd preukázané, že otec bol dňa 08.08.2013 z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na slobodu.

Z výsluchu matky súd zistil, že býva v nájomnom 2 izbovom byte spoločne s rodičmi a mal. O.. Rodičia sú riadne zamestnaní. Otec zarába cca 400,- eur a matka 300,- eur mesačne. Matka na chod domácnosti prispieva sumou 150,- eur mesačne. Matka do 7.1.2013 pracovala v spoločnosti W., X.. H.. E.. Tu bola prepustená v skúšobnej dobe. Tu pracovala od 12.10.2012 do 7.1.2013. Od 7.1.2013 je matka PN. Poberá nemocenské dávky vo výške 223,- eur mesačne. Ďalej poberá rodinné prídavky vo výške 23,10 eur, náhradné výživné vo výške 70,- eur mesačne. Matka má problémy s chrbticou. Doposiaľ nežiadala o invalidný dôchodok, nakoľko jej zdravotný stav nie je natoľko závažný. Matka je schopná vykonávať jednoduchšie práce. Prácu si však nehľadá, nakoľko jej rodičia ešte nie sú na dôchodku a potrebuje byť s mal. O.. Na lieky dopláca mesačne približne 7,- eur. Iné vyživovacie povinnosti okrem mal. O. nemá. Mal. O. od 2.9.2013 navštevuje MŠ avšak len do obeda. Na obed už chodí spať domov keďže matka je celé dni doma. Mal. O. je zdravým dieťaťom, má len bežné ochorenia. Výdaje na neho sú len bežné ako oblečenie, stravovanie, hygiena. Na škôlku matka platí 20,- eur + poistenie 16,- eur mesačne. Otec sa o mal. nezaujíma. Výživné neplatí. Za mesiac jún poslal 12,56 eur, júl 14,32 eur, august 8,18 eur a 4,90 eur a za september 5,57 eur. Vzhľadom k tomu, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní matka poberá náhradné výživné na maloletého.

Zástupca kolízneho opatrovníka sa na pojednávaní vyjadril, že vzhľadom k tomu, že otec je už momentálne podmiennečne prepustený z výkonu trestu ako aj na zvyšujúce sa náklady na mal. dieťa nesúhlasil s tým, aby súd znížil výživné na mal. a návrh bol zamietnutý.

Zo správ ÚPSVaR Senica mal súd preukázané, že matka nie je za posledných 12 mesiacov v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 14.09.2011 do 18.10.2011, ukončená bola na vlastnú žiadosť bez udania dôvodu. Matka je poberateľom štátnej sociálnej dávky a to prídavku na dieťa v sume 23,10 eur mesačne. Matka poberala dávku a príspevky v hmotnej núdzi od 01.09.2011 do 31.10.2012 vo výške 49,10 eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Senica mal súd preukázané, že otec za posledných 12 mesiacov nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou. Matka za posledných 12 mesiacov nepoberala dávky v nezamestnanosti, garančné, úrazové dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou a nenachádzala sa v evidencii poberateľov dôchodku. Matka poberala nemocenské dávky za obdobie 01/2013 až 04/2013 a ošetrovné za obdobie 12/2012 spolu v celkovej sume 868,90 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa mal súd preukázané, že matka zamestnaná v spoločnosti W..B..A., X..H..E.. od 12.10.2012 do 07.01.2013. K ukončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe, skončenie inicioval zamestnávateľ. Jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie trvania pracovného pomeru bola 183,71 eur. od 8/2011 do 12/2011 bol vo výške 778,44 eur a za obdobie od 1/2012 do 7/2012 bol vo výške 805,74 eur.

Z výpisu zo živnostenského registra mal súd preukázané, že otec podniká pod obchodným menom F. O. - O., D. X. XXXX/XX, XXX XX F., G.: XXXXXXXX. Podnikateľský subjekt má pozastavenú činnosť.

Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Senica zo dňa 12.11.2013 súd zistil, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka býva s maloletým u jej rodičov v 2 izbovom nájomnom byte. Matka má s maloletým k dispozícii jednu izbu. Domácnosť je zariadená dostatočným úložným a lôžkovým nábytkom, je udržiavaná v čistote a poriadku. Mal. O. navštevuje materskú školu W., len v doobedňajších hodinách. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Maloletý rešpektuje matku aj starých rodičov. Majú medzi sebou dobré vzájomné vzťahy. Medzi otcom a maloletým nie je vytvorený vzájomný vzťah. Matka ukončila pracovný pomer z dôvodu zmeny bydliska. V súčasnosti je dlhodobo pracovne neschopná. Poberá nemocenské dávky a rodinné prídavky na dieťa. Otec platí výživné na maloletého nepravidelne a to len vo výške 5,- eur. S otcom nie sú v kontakte. Pri šetrení neboli zistené žiadne nedostatky pri výchove a starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

V danom konaní sa jedná o zníženie, resp. zvýšenie výživného na maloleté dieťa, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému

zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh otca na zníženie výživného ako aj návrh matky na zvýšenie výživného nebol dôvodný. Súd má za to, že nenastala zásadná zmena pomerov, ktorá by v súhrne odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom na mal. dieťa, či už v podobe zníženie alebo zvýšenie výživného tak, ako to navrhovali rodičia. Na strane maloletého dieťaťa nastala zmena pomerov len v tom, že začalo navštevovať materskú škôlku, ale len v doobedňajších hodinách. Inak maloletému dieťaťu zabezpečuje naďalej starostlivosť matka, ktorá je stále doma. Matka nepreukázala, že by sa výrazne zvýšili náklady na mal. dieťa v súvislosti s návštevou materskej škôlky v doobedňajších hodinách. Samotná matka uviedla, že výdaje na maloletého sú len bežné ako oblečenie, stravovanie a hygiena. Mal. dieťa je zdravým dieťaťom. Pokiaľ ide o pomery na strane otca mal. dieťaťa, zmena pomerov na strane otca nastala v tom, že v čase poslednej úpravy bol živnostníkom, za rok 2009 mal príjem 960,- eur. Otcovi stále trvajú okrem mal. O. ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. O. a mal. E.. Otec bol ešte v čase podania návrhu vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ bol dňa 08.08.2013 podmienčne prepustený. V súčasnej dobe má otec pozastavenú podnikateľskú činnosť. Nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou a ÚPSVaR. Iný príjem otca sa súdu nepodarilo zistiť. Súd je toho názoru, že od poslednej úpravy výživného na strane otca nenastala zmena pomerov, nakoľko nástup a samotný výkon trestu odňatia slobody (pozn. odsúdenie a výkon trestu práve pre trestný čin zanedbania povinnej výživy) nemôže odôvodňovať zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky výživného. Otec sa dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy, za čo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom uvedené nemôže ísť na ľarchu maloletého dieťaťa tým, že sa mu zníži výška výživného počas otcovho výkonu trestu odňatia slobody. Navyše súd zistil, že otec bol medzičasom podmienčne prepustený a momentálne je na slobode a teda nič mu nebráni obnoviť svoju živnosť, popr. sa riadne zamestnať, avšak otec súdu nijako nepreukázal svoje príjmy ani prípadné zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili vo výkone zamestnania. Súd len poznamenáva, že bolo predovšetkým v záujme otca ako navrhovateľa dostaviť sa na pojednávanie a vysvetliť súdu dôvody svojho návrhu na zníženie výživného, ozrejmíť svoju finančnú, osobnú situáciu a preukázať súdu objektívne dôvody, ktoré by mu bránili nájsť si zamestnanie a preukázať tak celkové majetkové pomery. Otec nepreukázal súdu žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného otca na maloleté dieťa. Výživa dieťaťa musí byť zabezpečená neustále, dieťa nemôže „doplácať“ na to, že jeho rodič je napr. nezamestnaný, nemajetný, bez príjmu, vo výkone trestu atď. Pokiaľ ide o pomery na strane matky pri poslednej úprave výživného bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 256,- eur a prídavok na dieťa vo výške 21,99 eur, s maloletým bývala v domácnosti jej rodičov. Momentálne poberá prídavok na dieťa v sume 23,10 eur mesačne, nemocenské dávky vo výške 223,- eur mesačne a náhradné výživné vo výške 70,- eur mesačne. Matka má síce zdravotné problémy, avšak doposiaľ nepožiadala o invalidný dôchodok, nakoľko jej zdravotný stav nie je natoľko závažný. Matka je schopná vykonávať jednoduchšie práce. Prácu si však nehľadá. Matka aj naďalej býva v nájomnom 2 izbovom byte spoločne s rodičmi a mal. O.. Rodičia matky sú riadne zamestnaní. Otec zarába cca 400,- eur a matka 300,- eur mesačne. Na strane matky nenastala výrazná zmena jej pomerov. Podľa názoru súdu je v schopnostiach matky nájsť si primerané zamestnanie, aby dokázala zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadal i na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloletého, o ich domácnosť a v poskytovaní starostlivosti maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Je potrebné si taktiež uvedomiť, že výživné má podľa zákona prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Súd zároveň prihliadol i na to, že otec sa o maloletého nezaujíma a nenavštevuje ho. Z dôvodu absencie podstatnej zmeny pomerov oproti ostatnému rozhodnutiu o výživnom súd návrh otca na zníženie výživného, ako aj návrh matky na zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len otec, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo. Ostatní účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).