

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201744  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201744.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/: A. B., nar. X.X.XXXX, 2/: B. B., nar. XX.X.XXXX, 3/: C. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov matka: D. B., nar. XX.X.XXXX, č. XXX XXX XX E., t.č. F. XXX/XX, XXX XX E. G. a otec: H. B., nar. X.X.XXXX, I. XXX, XXX XX E., v konaní o návrhu otca maloletých na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z a č í n a bez návrhu konanie o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom B. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX na čas do rozvodu.

II. Neodkladným opatrením dočasne upravuje styk matky s maloletými deťmi tak, že matka maloletých detí je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi B. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX každú nedeľu v mesiaci od 13:00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti otca maloletých detí, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a stretnutie matky s maloletými deťmi umožniť. Týmto uznesením sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/6/2023 – 43 zo dňa 02.03.2023 v časti o úprave styku matky maloletých s deťmi.

III. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 15.05.2023 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví styk matky s maloletými deťmi A., B. a C. tak, že matka je oprávnená sa stykať s deťmi vždy v prvú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti otca maloletých detí v domácnosti maloletých detí. Návrh odôvodnil tým, že aktuálne je na Okresnom súde Prievidza prerušené konanie č.k. 8P/53/2022 vo veci rozvodu manželstva s prisl. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej pod. sp.zn. 4ps/2/2023. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 8P/6/2023-43 bol upravený styk matky s maloletými deťmi na dennej báze z dôvodu, že matka v tom čase kojila najmladšie dieťa. Dňa 06.05.2023 podal otec maloletých na matku trestné oznámenie, pretože sa matka hrubo správala voči najstaršiemu synovi A.. Manželka prišla na styk podľa rozsudku. Matke bol umožnený styk s maloletými deťmi. Matka spolu s deťmi po tom ako boli pozrieť stavbu rodinného domu odišli do rodinného domu vo vlastníctve otca matky maloletých, kde v súčasnosti maloleté deti bývajú aj so svojim otcom. Za otcom prišiel po čase jeho švager, ktorý ho upozornil, že maloletý A. je zapáskovaný stavebnou páskou a plače. A. našiel vystrašeného na chodbe spolu s opatrovateľkou. Maloletého mala zapáskovať jeho matka. Matka na otázku prečo tak urobila nereagovala. Následne matku vyviedol z domácnosti, nakoľko už uplynul čas styku a maloletými. A. mal otcovi povedať, že ho matka na chodbe začala páskovať od nôh po hrudník, odniesla ho do kuchyne, posadila na stoličku a začala mu páskovať ruky, pričom mu do rúk dala nôž a začala ho fotiť na mobil. Keď mu zaviazala ruky začal mať strach, tak začal plakať a kričať, na čo prišla do miestnosti opatrovateľka a snažila sa mu okamžite pomôcť, vzala mu z rúk nôž a snažila sa ho rozviazať, avšak bránila jej v tom matka maloletých. Matka opatrovateľku odstrkovala, pričom maloletý A. padol na zem a udrel si ľavú časť hlavy. Maloletý nevedel prečo to matka spravila. Správanie matky bolo

neadekvátne, hrubé a neprimerané, nakoľko ohrozila jeho zdravie a život, preto je otec názoru, že je potrebné obmedziť styk matky s deťmi. Matka je psychiatrický pacient, nerešpektuje pokyny odborného lekára z oblasti psychiatrie a neužíva predpísané lieky. Maloletá B. počas návštevy matky väčšinou plače, chvíľu ju matka dokáže zabaviť a po chvíli si ju matka nevšímá. Maloletého C. si matka zoberie, po minúte ho uloží na posteľ a nechá ho tam ležať, nevenuje mu žiadnu pozornosť. Keď sa jej on alebo opatrovateľka spýta, prečo sa s deťmi nehrá, matka odpovedá : „tebe sú zverené, tak sa staraj“. Svoju pozornosť sústreďí vždy iba na maloletého A., ktorého naposledy ohrozila. Od 27.04.2023 sú zaradení na odporúčanie úradu do CDR Spokojnosť – centrum sociálnych služieb n.o. Prievidza, ambulantnou formou. O situácii okamžite informoval pracovníčky ÚPSVaR Prievidza . Pracovníčky centra vykonali s manželkou pohovor a presvedčili ju, aby navštívila psychiatricku, čo sa aj stalo, avšak nikto nevie, či manželka začala užívať lieky. Matka maloletých má zdravotné problémy, je potrebné, aby sa liečila u odborného lekára, čo v súčasnej dobe odmieta. Sama tvrdí, že sa cíti dobre a je v poriadku, vážne však ohrozila zdravie najstaršieho syna a otec má obavy, aby neohrozila aj ostatné deti.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že spisovú dokumentáciu maloletých detí úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od augusta 2021 z dôvodu podaného návrhu o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Nakoľko matka zobrala návrh späť, Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/28/2021-81 zo dňa 04.11.2021, bolo konanie zastavené. Na Okresnom súde Prievidza je vedené konanie o návrhu matky o rozvod manželstva, ktoré sa vedie pod spisovou značkou č. k. 8P/53/2022, ktoré je aktuálne prerušené, a to do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci návrhu H. C., otca matky maloletých detí, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky detí. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 8P/6/2023 zo dňa 02.03.2023 boli maloleté deti na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého A. vo výške 35,-€, maloletú B. vo výške 35,-€, na maloletého C. vo výške 35,-€, zároveň bol upravený styk matky s deťmi každý deň v mesiaci od 09:00 hod. do 11:20 hod. a od 15:00 hod. do 16.45 hod. v mieste bydliska maloletých detí. V predmetných konaniach úrad podával súdu správy z prešetrovania pomerov. Bytové pomery rodiny sa nezmenili, otec spolu s maloletými deťmi, starým otcom detí zo strany matky a bratom matky žije v rodinnom dome v E., matka detí žije v prenajatom rodinnom dome v E. G.. Otec detí pracuje v Nestlé Slovensko a.s. , matka pracuje v Senior Nitrianske Rudno n.o. V minulosti sa rodičia podrobili odbornej pomoci, ktorá im bola poskytovaná prostredníctvom psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb, nakoľko otec detí mal záujem o zachovanie manželstva. Poradenský proces bol prerušený, nakoľko psychologička oznámila, že vzhľadom na reakcie matky, nie je možné metódami a prostriedkami v podmienkach referátu poskytovať adekvátnu pomoc rodine. Nakoľko boli v rámci konania maloleté deti zverené otcovi, úrad sprostredkoval rodine odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Spokojnosť – centrum sociálnych služieb n. o. Prievidza za účelom rozvoja a obnovy kompetencií otca i matky v starostlivosti o deti, so zameraním za predchádzanie, zmiernenie alebo eliminovanie príčin ohrozenia dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí a nastavenie pravidiel v domácnosti tak, aby otec vedel zosúladiť svoj pracovný ako aj rodinný život so starostlivosťou o deti. Rodina s centrom spolupracuje a priebežnú správu z vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou z Centra pre deti a rodiny Spokojnosť za obdobie od 27.4.2023 do 15.5.2023, sa nachádza v prílohe tejto správy. O incidente, ktorý otec opisuje otec vo svojom návrhu, informoval otec úrad dňa 09.05.2023, kedy sa spontánne dostavil na úrad a uviedol, že dňa 06.05.2023, prišla matka do jeho domácnosti, kde sa nachádzali maloleté deti, opatrovateľka a brat matky J. C.. Po určitom čase ho mal brat upozorniť, aby urýchlene prišiel do obývacej izby. Otec uviedol, že po príchode do miestnosti videl syna A. oblepeného lepiacou páskou, v ruke mal držať nôž a plakať. Otec ďalej uviedol, že syn mu mal povedať, že ho matka oblepila lepiacou páskou, pretože chcela mať údajne dôkaz pre súd a urobiť si fotografiu. Podľa vyjadrenia otca k uvedenému malo dôjsť v čase, kedy už podľa rozhodnutia súdu mal byť ukončený súdom upravený styk matky s maloletými deťmi. Preto matku vyhodil z domu. Uvedené mal nahlásiť následne aj na políciu. Úrad mal následne záujem zistiť informácie od matky v súvislosti s otcom oznamovanými skutočnosťami. Matka sa na úrad dostavila dňa 10.05.2023 a uviedla, že bola u otca od 13:00 hod. do 17:30 hod. na adrese E. I.XXX. V dome sa nachádzala opatrovateľka, jej brat J. a maloleté deti. Maloletý C. bol vonku v kočiaku, A. s B. boli vonku spolu s ňou a opatrovateľkou, sedeli na terase. A. oznámil, že ide do domu, bol v dome sám, jej brat J. bol vo svojej izbe, následne aj ona išla do domu a maloletý A. bol zapáskovaný izolačnou páskou. Podľa vyjadrenia matky si uvedené mal urobiť sám. Zapáskovaný mal byť od nôh až po pás a podľa vyjadrenia matky to malo byť pekne a pedantne. Zapáskovanú mal mať ľavú ruku a matka sa vyjadrila, že synovi povedala aby sa odpáskoval. Na uvedené mal maloletý matke uviesť, že to neurobí, lebo mu to kázal táto a maloletý sa mal dožadovať od matky, aby mu dala pásku na ústa, aby nerozprával. Matka uviedla, že išla po nožík, chcela mu to

prerezať, samozrejme opatrne, v tom prišla opatrovatelka a opýtala sa: „A. ty čo robíš?“ Následne A. spadol, mal narazenú ruku a na čele jemne začervenaný pásik. Matka verbalizovala, že chcela odfoťiť A. ruku, lebo chcela vedieť v akom stave to bude mať. Všetko sa podľa matky odohralo v kuchyni, ona nôž odložila a začala mu to ručne odmotávať. Podľa vyjadrenia matky si opatrovatelka tiež chcela urobiť fotografiu, A. si to neprial, syn ju chytil za nohu, do toho prišla maloletá B., ktorá plakala a tiež ju chcela objasť. Matka uviedla, že A. sa zapáskoval aj v E. G., A. jej povedal, že mu to nakázal otec. Nevie prečo to jej syn urobil. Podľa matky A. emočne trpí. Matka predložila úradu záznam z psychiatrického vyšetrenia, ktoré žiadala založiť do spisovej dokumentácie detí. Dňa 12.05.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, kde sa nachádzala opatrovatelka, maloleté deti A., B. a C., starý otec H. C.. Maloleté deti boli v obývacej izbe, staršie deti pozerali v televízii rozprávku, maloletý C. bol na rukách opatrovatelky. Maloletý C. sa počas šetrenia iba usmieval, na hlave mal kraniálnu remodelačnú ortézu na liečbu deformity hlavičky. Maloletý A. počas rozhovoru uviedol, že sa má dobre, v škôlke nič moc, všetci ho bili, vykrútili mu ruku a dostal pášťou do oka, ale toto sa malo stať dávno. V škôlke nie je preto, že ho bolí bruško, hlava a trikrát zvracal. Ďalej uviedol, že s matkou nebol, nemôže za nimi chodiť, lebo naposledy, keď s ňou bol ho oblepila modrou hrubou páskou zo stavby, predpažil a prekrižil si ruky a povedal: „aj ruky mi takto zalepila“ a následne pokračoval „otec mamu vyhodil“. Maloletý A. spontánne vyhrnul rukáv a ukázal jemné začervenanie na predlaktí, na výzvu pracovníčky úradu vyhrnul tričko a ukázal bruško a chrbát, kde sa nenachádzali odreniny, modriny, začervenania, alebo iné stopy po úraze prípadne bitke. Maloletá B. sama od seba vyhrnula tričko a taktiež mala telíčko bez odrenín, modrín, začervenania. Ďalej A. uviedol, že v škôlke má rád pani učiteľku K. a pani učiteľku H. nemá rád. Má nových kamarátov H., F. a C. F.. Maloletá B. vyžadovala pozornosť od pracovníkov úradu, na prihováranie reagovala len vydávaním zvukov, bolo možné pozorovať, že jej slovná zásoba je na veľmi nízkej úrovni. V čase šetrenia boli všetky maloleté deti riadne zaopatrené, pôsobili spokojne. V súvislosti s podaným návrhom otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny úpravy styku matky s deťmi, uvádzame, že zo strany úradu boli kontaktovaní obaja rodičia. Otec sa vyjadril, že na podanom návrhu trvá, poukázal na dôvody, ktoré uvádzal v návrhu. Matka sa vyjadrila, že s návrhom nesúhlasí, bude kontaktovať svojho právneho zástupcu, má záujem o kontakt s deťmi, k danému návrhu sa vyjadrí. Aktuálne úrad prešetruje aj podnet, ktorý bol odstúpený 09.05.2023 z Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, nakoľko matka dňa 06.05.2023 telefonicky na bezplatnú telefonickú linku nahlásila týranie detí jej manželom. V oznámení tiež matka uviedla, že deti majú byť v hroznom stave a majú mať syndróm týraných detí. Prešetrením oznámenia nebolo zistené, že by mali maloleté deti na sebe známky fyzického týrania.

3. Úrad je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby udržiavali kontakt s oboma rodičmi, aby si tak mohli budovať citové väzby. Maloleté deti sú v útlom veku, kedy sú pre nich dôležití obaja rodičia. V záujme detí je, aby matka spolupracovala s odborníkmi, pravidelne užívala lieky a zároveň, aby rodičia naďalej spolupracovali s centrom. Nakoľko matka aktuálne verbalizuje, že je pracovne zaneprázdnená, kontakt matky s deťmi sa nedodržiava tak, ako bol súdom upravený a aj vzhľadom k poslednému incidentu je úrad toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby bol styk upravený na minimálne jedenkrát v týždni v rozsahu 2-4 hodín za prítomnosti tretej osoby, najlepšie otca.

4. Z predbežnej správy z vykonávania opatrní ambulantnou formou aj terénnou formou za obdobie 27.04.2023 do 15.05.2023 vyplýva, že počas individuálnej ambulantnej intervencie s otcom bol vedený pohovor ohľadom aktuálnej rodinnej situácie. Otec uviedol tie isté skutočnosti ako sú opísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otovi bolo poskytnuté poradenstvo vo veci podania návrhu na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi neodkladným opatrením. Pri individuálnej intervencii s matkou bol vedený rozhovor vo veci aktuálnej rodinnej situácie, o jej predstavách, prioritách, o stretávaní sa s maloletými deťmi tak, aby maloleté deti neboli ohrozované. Matka bola vedená k tomu, aby sa podrobila psychiatrickej liečbe. Matka sa opakovane vyjadrovala, že aktuálne ju práca naplňuje, preto je pre ňu prioritou udržať si prácu, dokončiť opatrovatel'ský kurz a vyriešiť bývanie, nakoľko teraz platí vysoké nájomné. Ohľadom maloletých detí sa vyjadrila, že sa s nimi chce stretávať podľa toho, ako jej to pracovné povinnosti dovoľia. Frekvenciu stretávania nevedela uviesť. Na otázku ako prebiehalo stretnutie dňa 06.05.2023 uviedla, že maloletý A. žiadal od nej, aby ho zapáskovala stavebnou páskou, neskôr zmenila svoje vyjadrenie tak, že maloletý A. sa sám zapáskoval a ona chcela pásku synovi rozstrihnúť nožnicami, ale opatrovatelka jej v tom bránila. Po chvíli uviedla, že chcela pásku rozrezať nožikom, pretože syn mal ruky zapáskované pri tele. Nevedela však reagovať na otázku, ako sa mohol syn zapáskovať sám, ak mal obidve ruky pri tele. Uviedla, že syn sa aj v čase, keď bývali s ňou v E. G. sám páskoval. Matka popiera, že má psychické problémy, cíti sa dobre. Sama uviedla, že bola po dobu 4 týždňov hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, po vyšetreniach a diagnostike u nej boli zistené znaky schizofrenie a manifestujúce prejavy, boli jej predpísané lieky, ktoré užívala. Neskôr lieky vysadila,

lebo sa po nich cítila veľmi unavená. Lieči sa na štítnu žľazu a užíva iba Eutyrox. Je pod dohľadom H. L., posledná návšteva bola v mesiaci 3/2023. V mesiaci 4/2023 z pracovných dôvodov nešla na kontrolu a doposiaľ nemá termín. Bolo dohodnuté, aby matka obmedzila styk s deťmi s cieľom predísť opakovanej nepriaznivej situácii. Podľa názoru starého otca maloletých detí, je matka maloletých psychicky chorá a potrebuje odbornú pomoc. Je ochotný ju sprevádzať na pravidelné kontroly u lekára.

5. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Vzhľadom k uvedenému súd v súlade s § 23 ods. 2 CMP začal konanie o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom B. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX na čas do rozvodu.

7. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 367 ods. 1-3 Civilného mimosporového poriadku (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

18. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom,

ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Súdu je z jeho konania vedeného pod sp.zn. 8P/53/2022 známe, že rodičia maloletých sú momentálne v rozvodom konaní, návrh na rozvod podala matka maloletých. Uvedené konanie je momentálne prerušené do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 4Ps/2/2023 (konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletých). V konaní vedenom pod sp.zn. 8P/6/2023 podala matka maloletých návrh na zverenie maloletého A. do svojej starostlivosti na čas do rozvodu. Na návrh otca súd v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/9/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti A., B. a C. do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti na čas do rozvodu. Predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že u matky sa prejavujú schizofrénne znaky, vážne distorzie vo vnímaní, v myslení dochádza k chybnéj logike. Matka pripúšťa, že je psychiatrický pacient, avšak opakovane akúkoľvek liečbu odmieta. V dôsledku matkinej v súčasnosti nijakým spôsobom neliečenej diagnózy je jej správanie chaotické, nejasné a nepredvídateľné, čo potvrdil nielen otec maloletých, ale aj v správach kolízny opatrovník a Centrum pre rodiny a deti Zlatovce. Súd mal osvedčené, že otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletých, v súčasnosti obýva rodinný dom spolu so svojim svokrom, ktorý mu so starostlivosťou o deti pomáha. Otec tiež deklaroval, že mu príde pomáhať aj jeho matka. Maloleté deti sa momentálne po dohode s kolíznym opatrovníkom nachádzajú v jeho domácnosti. Matka chodí maloletých pravidelne navštevovať v domácnosti otca, pričom v súčasnosti ešte stále kojí najmladšieho C.. Konanie o úpravu práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/6/2023 – 43 zo dňa 02.03.2023 tak, že súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B., nar. X.X.XXXX, B. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu v nasledovnom znení: Maloleté deti A., B. a C. sa zverujú na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca. Matka maloletých detí sa zaväzuje platiť výživné na maloletého A. vo výške 35,-eur mesačne, na maloletú B. vo výške 35,-eur mesačne, na maloletého C. vo výške 35,-eur mesačne, vždy do 15 - tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka maloletých detí je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý deň v mesiaci od 09:00 hod. do 11:20 hod. a od 15:00 hod do 16:45 hod v mieste bydliska maloletých detí. Otec sa zaväzuje maloleté deti na styk s matkou pripraviť a stretnutie matky s maloletými deťmi umožniť. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

21. Súd mal z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správ kolízneho opatrovníka, ako aj predbežnej správy z vykonávania opatrení ambulantnou aj terénnou formou zo dňa 15.05.2023 preukázané, že vo veci starostlivosti súdu o maloletých vznikla potreba neodkladnej úpravy pomerov v časti týkajúcej sa styku matky s maloletými, a to napriek tomu, že len nedávno boli práva a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu upravené rodičovskou dohodou. Situácia sa od tejto úpravy zmenila jednak v tom, že matka prestala koiť maloletého C., a preto jej každodenná prítomnosť v domácnosti maloletých naďalej nie je nevyhnutná, ale predovšetkým z dôvodu vyhrotenia vzťahov v rodine a nevhodného a chaotického správania matky k maloletým. Súd mal v danej veci za osvedčené, že matka maloletých, aj keď viacmenej pravidelne dochádza na vyšetrenia u svojej psychiatricky, naďalej odmieta brať lieky jej predpísané (uvedené sama oznámila pracovníčke CDR Spokojnosť). V dôsledku odmietania nastavenej liečby je jej správanie nepredvídateľné a deťom sa nepochybne môže javiť ako nepochopiteľné. Každodenné vystavenie takémuto správaniu matky a z neho vyplývajúcich konfliktov s ostatnými členmi rodiny, s ktorými v súčasnosti maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti, môže byť pre deti nadmerným stresovým faktorom a môže negatívne vplyvať na ich zdravý fyzický a psychický vývin a v konečnom dôsledku aj negatívne ovplyvniť ich postoj a vzťah k matke. Z uvedeného dôvodu preto súd, aj s ohľadom na v návrhu popísaný incident, keď matka zrejme proti vôli maloletého A., tohto zapáskovala, pričom nevedela poskytnúť uspokojivé vysvetlenie svojho konania, súd dospel k záveru, že naďalej nie je v záujme maloletých byť v každodennom kontakte s matkou. Súd sa zaoberal najvhodnejším spôsobom úpravy styku s matkou, pričom dospel k záveru, že najvhodnejšie bude až do právoplatného skončenia konania upraviť styk v rozsahu 3 hodín v týždni. Uvedený časový

rámec predstavuje výrazné obmedzenie styku maloletých s matkou, ktoré má za účel čiastočne izolovať maloletých od vyššie opísaných rodinných problémov a zdravotných problémov matky, a tým im pomôcť v postupnom spracovaní prípadných negatívnych zážitkov a vytvorení kľudnejšieho prostredia, ktoré im pomôže k väčšej psychickej pohode. Za vhodné súd vzhľadom na momentálne nepredvídateľné správanie matky považuje tiež, aby sa v súčasnosti stretávanie matky s deťmi uskutočňovalo pod dohľadom ich otca, ktorého úlohou bude vykonávanie dohľadu nad priebehom stretnutí tak, aby bolo zabránené vzniku konfliktnej, stresujúcej, či prípadne potenciálne ohrozujúcej situácie zo strany matky voči maloletým deťom. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú frekvenciu stretávania matky s maloletými v rozsahu 3 hodín do mesiaca, túto úpravu súd nepovažoval za dostačujúcu pre aspoň minimálne udržanie vzťahu matky s takto malými deťmi. Aj keď je v súčasnosti vzťah matky s maloletými negatívne poznačený v dôsledku neliečenej choroby matky, nie je v záujme maloletých, aby sa väzby medzi nimi a matkou pretrhli v dôsledku takto drasticky obmedzeného styku. V záujme maloletých je naopak v rámci reálnych možností zachovanie blízkeho vzťahu s matkou tak, aby tento v prípade, že sa matka podrobí liečbe, bolo možné v plnej miere obnoviť a ďalej prehĺbiť. Súd úpravou styku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia rešpektoval kolíznym opatrovníkom navrhovanú úpravu.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti II. a III. výroku tohto rozhodnutia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti I. výroku odvolanie nie je prípustné.

Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).