

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203192
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613203192.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľov 1/ A. Z., bytom O. XXX/X, XXX XX N., 2/ F.. I. M., bytom O. XXX/X, XXX XX N. proti odporcovi Bytové družstvo, Karpatská 57/31, 089 01 Svidník, IČO: 00 174 751, právne zastúpený JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o určenie pomeru základnej a spotrebnej zložky nákladov na vykurovanie v pomere 60 : 40, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **povinní** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Iva Babjaka vo výške 203,64 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd **vracia** navrhovateľom súdny poplatok vo výške 92,81 eura cestou Daňového úradu Prešov, pracovisko Svidník v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali určenia, že odporca je povinný vykonať vyúčtovanie úhrad vlastníkov bytu vo vchode č. 9, bytového domu súpisné číslo 642, na Duklianskej ulici vo Svidníku za dodané teplo v roku 2012 podľa pomeru základnej a spotrebnej zložky nákladov na vykurovanie v pomere 60 : 40. Návrhu navrhli vyhovieť.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovatelia návrh zobrali späť, konanie navrhli zastaviť, žiadali vrátiť krátený súdny poplatok.

Odporca voči späťvzatiu nemal námietky, poukázal že ku späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., vyslovil, že navrhovatelia sú povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Iva Babjaka, advokáta vo výške 203,64 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia - prevzatie a príprava zastúpenia (§ 10 ods.1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a/AT) - 60,07 eura, vyjadrenie z 9.10.2013 (§13a ods.1 písm. c/AT) - 60,07 eura, účasť na pojednávaní dňa 13.11.2013 (§ 13a ods.1 písm. d/AT) - 60,07 eura, režijný paušál 3x 7,81 eura (§ 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 92,81 eur (99,50 eura - 6,70 eura = 92,80 eur zaokrúhlene na eurocenty nahor 92,81 eura) cestou Daňového úradu Prešov, pracovisko Svidník, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet na jeho náklady.

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie