

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122392780
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6122392780.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III, sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou v právnej veci žalobcu: VaM AUTOCOLOR, s.r.o., so sídlom Svrčinovec 940, 023 12, IČO: 47 188 481, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. Kmeťova 26 040 01 Košice-Staré Mesto, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 98,80 EUR s príslušenstvom, takto

I.

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 98,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,80 eur od 23.10.2021 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudok.
II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal zaplatenia istiny 98,80 eur spolu s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tak, že dňa 16.07.2021 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle D. C., J.D.: X., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo N. H.. Škodová udalosť bola riadne ohlásená u žalovaného, u ktorého má poistený uzavreté havarijné poistenie. Žalovaný zaregistroval poistnú udalosť pod č. 2140041301. Poistený dal svoje vozidlo opraviť u žalobcu. Náklady boli vo výške 5508,08 eur s DPH. Táto pohľadávka bola uplatnená u žalovaného faktúrou č. 1542021. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 0710.2021 oznámené, že bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Uplatnená pohľadávka predstavovala sumu 5508,08 eur. Pohľadávky priznané boli spolu vo výške 5209,28 eur. Po odrátaní spoluúčasti 200 eur je celková neuhradená suma 98,80 eur. Skutočností v oznámení o poistnom plnení nemajú zákonný ani zmluvný podklad. Poukázal na ustanovenie § 797 ods. 2 OZ. Náklady na prácu a lakovanie sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej servisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude účtovaná suma vyššia, potom poisťovňa uhradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú pre daný typ vozidla v regióne. Pre porovnanie predložil cenníky : Auto Gabriel s.r.o. 50 eur bez DPH, Moris Slovakia s.r.o., - 45 eur bez DPH. Žalobca účtoval pri motorovom vozidle za 1 normohodinu mechanické a lakovacie práce 36 eur. Žalovaný uviedol že nepriznáva položky, ktorými sú cena práce a cena práce lakovania bez akéhokoľvek odborného vyjadrenia, bez predloženia cenníkov. Poukázal na ustanovenie § 799 ods. 3 CSP. Žalovaný nepredložil ani kalkuláciu na ktorú sa odvoláva. Spolu s istinou si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 22.08.2022 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že poistenie sa riadi poistnými podmienkami s názvom POISTENIE VOZIDLA - SPRIEVODCA POISTENÍM zo dňa 15.01.2021, ktoré sú voľne dostupné na stránke žalovaného. Žalobca si uplatnil normohodinu vo výške 36 eur a žalovaný priznal 32 vrátane DPH. Poukázal na ustanovenie 2.5 na str. 48 Sprievodca poistením, ktorá ustanovuje, že „ Vy ani osoba, ktorej zveríte vozidlo, nemáte právo postúpiť akýkoľvek nárok alebo právo na osobu vyplývajúce zo zmluvy na tretiu osobu. Žalovaný má za to, že postupoval správne nakoľko žalovaný pri stanovení výšky poistného plnenia z havarijného poistenia môže výšku 1 normohodiny priznať len v zmysle podmienok uzatvorenej poistnej zmluvy. Sprievodca poistením totiž v časti 2.4. na str. 37 jednoznačne stanovuje, že pri oprave v nezmluvnom servise žalovaný hradí náklady na prácu stanovené na základe časových noriem , technologických postupov určených výrobcom danej značky a typu vozidla. ... Ak nebude vozidlo opravované v servise, ktorý sme Vám odporučili uhradíme sadzbu maximálne do výšky 32 EUR. Žalovaný teda hradí sadzbu maximálne do výšky 32 eur. s DPH. V spodnej časti webovej stránky sa nachádza odkaz na autoservisy. Alternatívne je v tej istej časti sprievodcu kontakt na nonstop asistenčnú službu, ktorá by poistenému rovnako odporučila najbližší zmluvný servis. Nakoľko poistený ani jednu z ponúknutých možností nevyužil a rozhodol sa opravu vykonať v nezmluvnom servise, žalovaný plnil v zmysle časti 2,4 str. 37. Sprievodcu poistením dohodnutú hodinovú sadzbu maximálne do výšky 32 EUR s DPH.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odporu uviedol, že podmienka o nemožnosti postúpiť pohľadávku nebola prijatá v poistnej zmluve, ale v poistnej zmluve je len odkaz na poistné podmienky ale tieto neboli súčasťou poistnej zmluvy, ani podpísané poisteným ani výslovne uvedené v poistnej zmluve. Uvedená podmienka predstavuje neprijateľnú podmienku. Poukázal na ustanovenie § 53 OZ. Ide o formulárovú zmluvu. Nejde o individuálne dojednané podmienky. Ustanovenie o limitácii normohodiny je neprijateľnou podmienkou. V zmluvných dojednaniach nie je uvedené podľa akých pravidiel poisťovňa limituje cenu práce. Poukázal na rozhodnutie KS PO 20Co/121/2019. Poukázal zároveň že v poistných podmienkach nie je uvedené či ide o cenu s alebo bez DPH. Poukázal na rozsudok OS KE I. 26Cb/54/2018 a rozsudok KE 4Cob/56/2020. Poukázal na nezrozumiteľnosť podmienok žalovaného keď v prvej časti uvádza, že za opravu v nezmluvnom servise prizná NH do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej obdobne vybavenými opravovňami v ktorom sa opravovňa vykonávala a v ďalšej vete určuje, že prizná normohodinu maximálne do výšky 32 eur s DPH. Poukázal na zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa ust. §4 ods.3. Poukázal na ustanovenie § 8 zákona č. 136/2001 Z.z. Žalobca je riadne registrovaným servisom majúcim oprávnenie na opravárenskú činnosť. Rozlišovanie servisom je v rozpore s platnou právnou úpravou a európskou legislatívou. Poukázal OS KE I 26Cb/54/2018, 4Cob/67/2020, KS PO 20Co/121/2019. Žalovaný neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok a ani neuplatnil prostriedky procesnej obrany včas. Poukázal na ustanovenie § 799 OZ.

4. Spis bol postúpený na Okresný súd Bratislava I.

5. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.10.2022 uviedol, že sa pridrižiava svojich vyjadrení. Opakovane uviedol, že N. H. ako poistník a žalovaný uzavreli dňa 29.04.2021 poistnú zmluvu, kde si upravili vzájomné práva a povinnosti. Poistník súhlasil s elektronickou komunikáciou a poistná zmluva mu bola odoslaná na ním uvedený email. Sporoval tvrdenie žalobcu, že ustanovenie o nemožnosti postúpiť pohľadávku je neplatné z dôvodu, že nie obsahom priamo poistnej zmluvy, nakoľko obsah poistných podmienok je podľa nich rovnako záväzný ako poistná zmluva. Poukázal na ustanovenie § 788 ods. 3 OZ. Spomínané dojednanie je jednoznačné a zrozumiteľné. Zároveň uviedol, že ak nie je dohodnuté inak, súčasťou výšky ceny je aj DPH a poukázal na § 3 ods. 3 zákona č. 18/1996 Z.z.

6. Na pojednávaní dňa 11.05.2023 žalobca uviedol, že dôvod krátenia plnenia bol v tom, že žalovaný priznal normohodinu 32 eur a žalobca si uplatnil 36 eur s dph, nakoľko ide o spotrebiteľa považujeme takéto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku 153 OZ nakoľko spôsobuje nerovnováhu. Rovnako aj pri ďalšej obrane žalovaného týkajúcej nemožnosti postúpenia pohľadávky poukazujeme na § 53 OZ, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Má za to, že žalovaný nepreukázal splnenie povinnosti odporučiť servis.

7. Na pojednávaní dňa 11.05.2023 žalovaný uviedol, že rovnako sa pridriavame našich vyjadrení, máme za to, že zmluvné dojednanie o postúpení pohľadávky nespôsobuje nerovnováhu nakoľko sa poistený mohol domáhať svojho plnenia. Vo výške normohodiny bol vyrozumený priamo v podmienkach, odporúčanie sa nachádza priamo v texte. Odkaz na zmluvné servisy sa nachádza priamo v texte podmienok, zaplatením poistenia s nimi poistený vyjadril súhlas.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúra č. 1542021 (č.l.5), Oznámenie o poistnom plnení (č.l.6), Zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 7,) cenník Auto Gabriel (č.l.8), cenník Moris (č.l. 9), poistná zmluva (č.l. 20), zaslanie poisťky (č.l. 23), zaslanie medzinárodnej karty (č.l. 25), sprievodný list k návrhu na uzavretie poistnej zmluvy (č.l. 44).

9. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

10. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Podľa ustanovenia § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa ustanovenia § 788 OZ Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa ustanovenia § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

16. Podľa ustanovenia § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

17. Podľa ustanovenia § 797 ods. 4 OZ ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

18. Podľa ustanovenia § 799 ods. 3 OZ Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

19. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 16.07.2021 došlo ku škodovej udalosti, kedy došlo k poškodeniu motorového vozidla J.: X., ktoré bolo v čase nehody predmetom havarijného poistenia zo zmluvného vzťahu uzavretého medzi poisteným Jozefom Bitalom a žalovaným. Medzi stranami nebolo sporné, že poistený si dal svoje motorové vozidlo opraviť u žalobcu a náklady na opravu boli 5508,08 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že táto pohľadávka bola uplatnená u žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné a vyplýva to aj z predloženého oznámenia o poistnom plnení (č.l. 6), že neuhradená časť uplatneného nároku je vo výške 98,80 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že táto suma predstavuje rozdiel uplatnenej normohodiny vo výške 36 eur s DPH voči žalovaným priznanej výške 32 eur.

20. K aktívnej legitímácii. Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu s poukazom na znenie zmluvných dojednaní. Poukázal na znenie „Sprievodca poistením“ kde je uvedené na str. 46 „ Vy

ani osoba , ktorej zveríte vozidlo, nemáte právo postúpiť akýkoľvek nárok alebo právo vyplývajúce zo zmluvy na tretiu osobu. Znenie zmluvného dojednanja sporné nebolo. Ustanovenie § 525 ods. 2 OZ umožňuje dohodu o zákaze postúpenia pohľadávky. Možno konštatovať, že poisťná zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu poisteným a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. OZ, nakoľko žalovaný pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a poškodený/poistník ako fyzická osoba pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. V zmysle § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z vyššie uvedeného ustanovenia poisťných podmienok vyplýva, že poisťník je obmedzený v dispozícii s nárokmi vyplývajúcimi z daného záväzkového vzťahu. Súd nezistil preukázanie naplnenie predpokladov § 53 ods. 1 druhá veta OZ. Súd dospel k záveru, že predmetné ustanovenie obmedzujúce dispozíciu poisťníka, spotrebiteľa s nárokmi a právami vyplývajúcimi z danej spotrebiteľskej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Je možné konštatovať, že dané dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu zmluvných strán v neprospech poškodeného poisťníka ako spotrebiteľa, nakoľko žalovanému takéto obmedzenie z daného záväzkového vzťahu nevyplýva. Spotrebiteľovi by tak nepatrielo právo postúpiť predmetnú pohľadávku na iný subjekt ale bol by nútený v prípade sporu riešiť prípadné nároky a prípadné súdne konanie spolu s jeho nákladmi osobne, resp. v zastúpení. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ustanovenia § 53 OZ. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd konštatoval aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko predložená zmluva o postúpení pohľadávky má všetky podstatné náležitosti.

21. Obrana žalovaného ďalej smerovala v namietaní dôvodnosti uplatneného nároku s poukazom na znenie zmluvných dojednaní v „Sprievodcovi poistením „kde je uvedené ...“, Ak nebude vozidlo opravované v servise, ktorý sme Vám odporučili, uhradíme hodinovú sadzbu maximálne do výšky 32 EUR. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu si uplatnil nárok na normohodinu vo výške 36 eur s DPH. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný priznal normohodinu vo výške 32 eur. Žalovaný sa odvolal na zmluvné dojednanie „Sprievodca poistením“ kde je v časti 2.4. na str. 37 uvedené, že pri oprave v nezmluvnom servise žalovaný hradí náklady na prácu stanovené na základe časových noriem , technologických postupov určených výrobcom danej značky a typu vozidla. ... Ak nebude vozidlo opravované v servise, ktorý sme Vám odporučili uhradíme sadzbu maximálne do výšky 32 EUR. Žalovaný tvrdil teda že hradí sadzbu maximálne do výšky 32 eur s DPH. Poukázal, že v spodnej časti webovej stránky sa nachádza odkaz na autoservisy. Alternatívne je v tej istej časti sprievodcu kontakt na nonstop asistenčnú službu, ktorá by poistenému rovnako odporučila najbližší zmluvný servis. Nakoľko poistený ani jednu z ponúknutých možností nevyužil a rozhodol sa opravu vykonať v nezmluvnom servise, žalovaný plnil v zmysle časti 2,4 str. 37. Sprievodcu poistením dohodnutú hodinovú sadzbu maximálne do výšky 32 EUR s DPH.

22. Súd dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal, žeby poisťníkovi, poškodenému odporučil opravu v konkrétnom servise. Podľa súdu nemožno za také výslovné odporúčanie považovať len uvedenie kontaktov na zmluvné servisy bez ďalšieho a to najmä v kontexte že znenie zmluvných dojednaní „ Sprievodca poistením“ na str. 46, ktoré nieje medzi stranami sporné uvádza výšku maximálnej hodinovej sadzby pri oprave v nezmluvnom servise. Súd teda konštatoval, že žalovaný nepreukázal, žeby predmetným uvedeným zoznamom odporučil servis pre poisťníka, čo by malo za následok možné uplatnenie zmluvného dojednanja o maximálnej výške hodinovej sadzby. Rovnako za také odporúčanie nemožno považovať kontakt na asistenčnú službu, kde by mu podľa žalovaného bol odporúčaný najbližší zmluvný servis. Ani skutočnosť, že poškodený nevyužil službu asistenčnej služby nemožno považovať za splnenie dohodnutej podmienky. Vzhľadom k tomu, že súd ma za to, že žalovaný nepreukázal žeby servis žalobcovi výslovne odporučil dospel súd k záveru, že nemožno pri priznaní plnenia zo strany žalovaného vychádzať s maximálnej výšky 32 eur za hodinu tak ako to priznal žalovaný. Medzi stranami nebolo sporné, že vozidlo bolo opravené v neautorizovanom servise. Medzi stranami nebol sporný rozsah opravy ani rozsah nevyhnutných normohodín. Vychádzajúc so zmluvného dojednanja „Sprievodca poistením bod 2.4 na str. 37 patria žalobcovi pri oprave náklady na prácu stanovenú na základe časových noriem, technologických postupov určených výrobcom danej značky a typu vozidla . Hodinovú sadzbu maximálne do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej obdobne vybavovanými opravovňami v regióne, v ktorom sa oprava vykonávala. Žalobca preukazoval dôvodnosť svojho nároku faktúrou č. 1542021 (č.l. 5) a obvyklosť účtovanej sumy predloženými cenníkmi (č.l.8-9), z ktorých vyplýva cena normohodiny : cenník Autogabriel 50 eur bez DPH a Moris Slovakia (č.l.9) 43

eur. V zmysle predložených dôkazov má súd za to, že žalobca dostatočne preukázal obvyklosť danej ceny v regióne v zmysle zmluvných dojednaní. Žalovaný neunesol svoje dôkazne bremeno a v konaní nepreukázal, žeby danú výšku nebolo možné považovať za cenu obvyklú v zmysle zmluvných dojednaní. Súd žalobe v celej žalovanej istine vyhovel.

23. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5, % ročne z istiny 98,80 eur, ako nedoplatku na poistnom plnení pri prvej škodovej udalosti, od 21.10.2021 až do zaplatenia. Deň ukončenia šetrenia medzi stranami sporný nebol. K ukončeniu šetrenia došlo 07.10.2021 čo vyplýva aj z Oznámenia o poistnom plnení (č.l.6).

24. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

26. Žalobcom uplatnená výška úrokov z omeškania 5 % ročne je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd teda žalobcovi priznal predmetný nárok v plnom rozsahu tak ako si ho uplatnil.

27. V zmysle vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v plnom rozsahu.

28. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške čistého úspechu 100 %, keďže žalobca bol plne úspešný v rozsahu 100 %. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).