

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712207557
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712207557.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa : Y. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, M. ,práv. zast. Advokátskou kanceláriou Hudzík - Novýsedlák Partners, v.o.s., Mnoheľova 830/15, Poprad, proti odporkyni : W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, O. S., zastúpená Advokátska kancelária Szárszoi a Száýrszoi, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, Michalovce, o zaplatenie 12.855,33 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.855,33 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania p.a. od 7. júna 2012 zo sumy 12.500 eur až do zaplatenia a s 5,75 % úrokom z omeškania zo sumy 151,97 eur od 22.2.2013 až do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume spolu 2.619,75 eur, z toho sumu 711,- eur za zaplatené súdne poplatky a sumu 1.848,75 eur za trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Viktor Novýsedlák, advokát so sídlom Poprad, Mnoheľova 830/15, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom zo dňa 25.5.2012, domáhal sa voči žalovanej vydania rozsudku, ktorým by jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 12.500 eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.3.2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým že dňa 14.10.2010 uzavreli žalobca ako kupujúci a žalovaná ako predávajúca Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je motorové vozidlo MAZDA CX-7 s evidenčným číslom PP-XXXCE. Pri uzavieraní kúpnej zmluvy žalovaná uviedla žalobcu do omylu a neinformovala ho o právnych vadách predávanej veci a síce existencii záložného práva na predmet kúpy v prospech záložného veriteľa ČSOB leasing, a.s. , dátum vykonania zápisu do Notárskeho centrálného registra centrálnych práv bol vykonaný dňa 27.8.2009. Žalobca ďalej tvrdí, že takýmto uvedením ho do omylu žalovaná podstatným spôsobom porušila povinnosti predávajúceho tak, že žalobcovi ako kupujúcemu vzniklo oprávnenie od zmluvy odstúpiť.

Žalobca ďalej udáva, že po odkúpení vozidla previedol vlastníctvo k nemu tretej osobe voči ktorej sa dostal z pozície predávajúceho do postavenia zmluvnej strany, ktorá porušila svoju povinnosť odovzdať vec a previesť vlastnícke právo k veci bez faktických a právnych väd. Je tiež toho názoru, že došlo k poškodeniu jeho dobrej povesti vo vzťahu k tretej osobe. Treťou osobou je Y. Q., bytom Bratislava, na ktorého bolo vlastníctvo k motorovému vozidlu prevedené kúpnu zmluvou zo dňa 22.4.2011. Kvôli tejto právnej vade predávanej veci Y. Q., odstúpil od kúpnej zmluvy.

Žalobca ďalej poukazuje na ustanovenie § 623 ods. 1 OZ v zmysle ktorého ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Žalobca tvrdí, že záložné právo v prospech ČSOB Leasing, a.s. bráni riadnemu užívaniu veci. V odstúpení od zmluvy, ktoré zaslal žalovanej uviedol, že ak nedôjde k odstráneniu tejto vady t.j. výmazu záložného práva z Notárskeho centrálného registra záložných práv do 10.3.2012, uplynutím tejto doby odstupuje žalobca od kúpnej zmluvy v plnom rozsahu. V takomto prípade žalobca vyzval žalovanú na vrátení kúpnej ceny vo výške 12.500 eur a to v termíne do 15.3.2012. Žalovaná kúpnu cenu nevrátila a na odstúpenie od zmluvy nijako nereagovala.

Neskôr podaním zo dňa 5.12.2012, žalobca navrhoval pripustiť rozšírenie žaloby o sumu 203,36 eur z titulu náhrady škody, ktorá mu podľa jeho tvrdenia vznikla v súvislosti s vrátením motorového vozidla od ďalšej osoby, ktorej toto vozidlo odpredal a táto tvorí sumu spočívajúcu v cestovnom Poprad - Bratislava vo výške 18 eur, pohonné látky na spätočnú cestu Bratislava - Poprad, v sume 78,03 eur, zaplatenie 10 dňovej diaľničnej známky v sume 10 eur, zaplatenie správneho poplatku za odpis motorového vozidla v sume 66 eur a zaplatenie zákonnej poisťky do Komunálnej poisťovni a.s. v sume 31,33 eur.

Ďalším podaním zo dňa 22.2.2013 požiadal o rozšírenie žaloby o sumu 151,97 eur z titulu náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s kúpou autobaterie v hodnote 83,99 eur, vykonaním STK prehliačky a emisnej prehliačky v hodnote 47,20 eur, v súvislosti s nákupom základného vybavenia v hodnote 20.78 eur.

Z dôvodu vyššie uvedeného navrhol pripustiť zmenu návrhu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 12.855,33 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.3.2012 zo sumy 12.500 eur až do zaplatenia a s 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 151,97 eur od 22.2.2013 do zaplatenia.

Okresný súd uznesením č.k. 7C/92/2012 zo dňa 6.9.2013 pripustil zmenu návrhu.

Žalobca si teda uplatňuje sumu 12.855,33 eur pozostávajúcu :

- zo sumy 12.500 eur z dôvodu vrátenia kúpnej ceny v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy,
- zo sumy 203,36 eur + 151,67 eur teda spolu 355,33 eur z titulu náhrady škody.

Žalovaná sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 20.11.2012, ktoré bolo súdu doručené 26.11.2012 označeným ako odvolanie, v ktorom uviedla že žalobcovi nevráti žiadne finančné prostriedky pretože on nie je vlastníkom vozidla ani sa nenachádza v jeho držbe. Uviedla, že predmetné vozidlo odpredala žalobcovi po zistení skutočnosti, že auto nie je blokované a je ho možné predať. Uviedla tiež že úver, ktorý jej bol poskytnutý ČSOB leasing spláca a ostáva jej uhradiť ešte 9 splátok.

Na pojednávaní konanom dňa 6.9.2013, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalovanej, žalobca zotrval na podanom návrhu pričom naviac uviedol, že dňa 14.10.2010 uzavrel so žalovanou, ktorá mala pred tým priezvisko I. zmluvu o kúpe motorového vozidla Mazda Cx-7 a nepredpokladal ani nebol upovedomený o tom, aby ním kupované vozidlo bolo predmetom zálohy v prospech ČSOB leasing. Keďže nadobudol vlastníctvo k vozidlu, nevediac o tejto skutočnosti, auto odpredal na základe zmluvy zo dňa 22.4.2011 pánu Y. Q., ktorý si vozidlo prevzal a zaplatil mu kúpnu cenu. Keď pán Dvorský zistil, že vozidlo, že v prospech zálohy ČSOB, písomne od zmluvy odstúpil podaním z 2.5.2012. Toto odstúpenie od zmluvy akceptoval, vrátil pánu Q. kúpnu cenu, Q. mu odovzdal vozidlo, ktoré priviezol do Popradu. Uviedol že okrem nutných pohybov, výmeny batérie, STK, príchodu do Popradu vozidlo neužíval a je postavené u jeho rodičov. Tvrdil, že vyzval žalovanú na vrátenie vozidla, pričom poukázal na listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise OP Poprad, ČVS:ORP XXX/OE-M.. Poukázal na mailovú komunikáciu nachádzajúcu sa v spise, z ktorej obsahu je zrejmé, že žalobkyňa bola v čase upovedomená o odstúpení od kúpnej zmluvy, pričom tvrdil, že žalobkyňa vedela o tom, že vozidlo je predmetom zálohy. Tvrdil tiež, že z dôvodu, že neplatila leasing, ČSOB ho niekoľko krát vyzvala, že mu odníme vozidlo, pretože toto je predmetom zálohy.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 13.11.2013 uviedla, že je pravdou, že 14.10.2010 odpredala vozidlo Mazda CX-7 žalobcovi v tom čase bolo jej priezvisko I.. Uviedla, že je pravdou, že vozidlo bolo odpredané na sumu 12.500 eur, potvrdila tú skutočnosť, že v čase keď vozidlo predávala, vozidlo bolo predmetom zálohy ČSOB od ktorého subjektu si zobrala spotrebiteľský úver vo výške cca 15.000 eur. Potvrdila skutočnosť, že žalobca nevedel, že vozidlo je predmetom zálohy, ale vedel, že bol na neho

braný úver. Tvrdila, že subjektívne sa necíti zodpovedná za vzniknutú situáciu, pretože v čase keď vozidlo odpredávala bolo v jej vlastníctve a bolo jej povedané, že vozidlo môže odpredať. Vyslovila názor, že nič nemení na tom, že vozidlo bolo predmetom zálohy, pretože túto zálohu v konečnom dôsledku splatila, a nič nebráni žalobcovi aby ho mohol riadne užívať, pretože na tomto vozidle už nespočívajú žiadne vady, teda ani právna vada o ktorú opiera žalobca svoj nárok. Potvrdila tiež tú skutočnosť, že pokiaľ meškala so splácaním úveru, neskôr všetko splatila a za danej situácie môže bez akéhokoľvek problému žalobca vozidlo užívať.

Pokiaľ sa týka právne kvalifikácie veci prostredníctvom právneho zástupcu trvala na tom, že žalobu nie je možné subsumovať pod ustanovenia § 623 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ pretože ustanovenie § 623 ods. 1 OZ hovorí o vadách odstrániteľných a neodstrániteľných. Ide o vady technické, ktoré by mali robiť vozidlo užívania alebo neužívania schopné. Pokiaľ by sa malo toto ustanovenie týkať väd spočívajúcich v tom, že vozidlo je predmetom zálohy, tak nie je možné ho podriaďiť pod ustanovenie § 623 ods. 1 OZ. Vozidlo bolo a je užívania schopné, vozidlo nemalo a nemá technické vady, bolo riadne odpredané, v súčasnosti už nie je predmetom zálohy. Odstúpenie od zmluvy nemožno akceptovať, pretože odstúpenie od zmluvy netýka sa z dôvodu, že vozidlo nie je užívania schopné, považuje preto odstúpenie od zmluvy neplatné a navrhoval v tomto smere žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním listinných dôkazov a to kúpnej zmluvy zo dňa 14.10.2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, kúpnej zmluvy zo dňa 22.4.2011 uzavretej medzi žalobcom a Y. Q., prečítaním úradného výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv zo dňa 27.8.2009, odstúpením od zmluvy vo vzťahu k žalobcovi zo strany Y. Q. zo dňa 2.5.2012, odstúpením od zmluvy zo dňa 24.2.2012 adresovaného žalobcom žalovanej, listinnými dôkazmi preukazujúcimi nárok na náhradu škody, pokladničným dokladom firmy AUTODIELY SLOVAKIA, s.r.o., pokladničný doklad od firmy Auto-motoro PAS, Pokladničný doklad od firmy AUTO J&P, potvrdenia o ukončení úverovej zmluvy od ČSOB leasing, zo dňa 5.9.2013, pripojeného spisu OR PZ - odbor kriminálnej polície Poprad, ČVS :ORP XXX/OEK-M.-XXXX a zistil nasledujúci a právny stav.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 596 OZ ak vec má vady o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 2 OZ právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 599 ods. 1 OZ vady musí kupujúci uplatniť u kupujúceho bez zbytočného odkladu práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

Podľa § 600 OZ uplatnením práv zo zodpovednosti za vady nie je dotknuté právo na náhradu škody.

Podľa § 623 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a teda bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

V konaní bolo preukázané, že žalobca v postavení kupujúceho a žalovaná v postavení predávajúceho, dňa 14.10.2010 uzavreli kúpnu zmluvu predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla Mazda CX-7 EVČ :M. J. za kúpnu cenu 12.500,- eur.

Z obsahu tejto kúpnej zmluvy nevyplýva, aby bolo predávajúcim upozornený na to, že vozidlo je v čase predaja predmetom zálohy v prospech záložného veriteľa ČSOB leasing, a.s.

Z listinného dôkazu a to úradného výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv je zrejmé, že vozidlo bolo predmetom zálohy v prospech pohľadávky záložného veriteľa ČSOB leasing, a.s. vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 27.8.2009.

Súd dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, aby žalobca bol o tejto skutočnosti vedel a v konečnom dôsledku netvrdila to ani žalovaná. Žalovaná len uviedla, že žalobcovi povedala, že zobrala si úver avšak výslovne uviedla, že neoboznámila ho s tým, že vec je predmetom zálohy, pretože podľa jej názoru nepovažovala to za potrebné.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 22.4.2011 uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a Y. Q. ako kupujúcim vyplýva, že žalobca predmetné motorové vozidlo odpredal Y. Q. približne po 4 mesiacoch za 13.200 eur.

V dôsledku tejto skutočnosti nový nadobúdateľ vozidla Y. Q., po tom ako zistil, že na uvedenom motorovom vozidle viazne ťarcha úverové záložné právo ČSOB leasing, podaním zo dňa 2.5.2012 adresovaným žalobcovi odstúpil od zmluvy.

Bolo preukázané, že v dôsledku tohto odstúpenia od zmluvy žalobca vrátil Q. kúpnu cenu a tento mu vrátil motorové vozidlo, pre ktoré si bol žalobca osobne v Bratislave.

Keďže bol žalobca o tejto skutočnosti informovaný ešte pred odstúpením od zmluvy zo strany Q., podaním zo dňa 24.2.2012 prostredníctvom právneho zástupcu odstúpil od kúpnej zmluvy v celom rozsahu a vyzval žalovanú na vrátenie kúpnej ceny vo výške 12.500 eur.

Súd konštatuje, že boli splnené podmienky v zmysle ust. § 599 ods. 1 OZ spočívajú v tom že práva zodpovednosti za vady si žalobca uplatnil na súde tak, že ich vytkol a najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

Je zrejmé, že k prevzatiu veci motorového vozidla na základe kúpnej zmluvy došlo dňa 14.10.2010 a žaloba bola podaná 25.5.2012. Pokiaľ sa týka tej skutočnosti, kedy sa žalobkyňa dozvedela o odstúpení od zmluvy a odmietnutie právnych väd toto je zrejmé, z toho, že odstúpenie od zmluvy bolo odoslané pani I., prevzala to za ňu mama ktorá disponuje plnou mocou na preberanie písomností. Zo dňa 7.6.2012 z e-mailového podania je zrejmé, že žalovaná adresuje advokátovi podanie, kde výslovne uvádza, že obdržala som odstúpenie od zmluvy.

Súd ďalej konštatuje, že k splateniu spotrebiteľského úveru, ktorý bol podkladom pre založenie motorového vozidla v prospech poskytovateľa úveru ČSOB leasing, došlo dňa 2.9.2013, kedy aj došlo k ukončeniu úverovej zmluvy, táto skutočnosť je zrejmá z potvrdenia o ukončení úverovej zmluvy ČSOB leasing, zo dňa 5.9.2013.

Bolo teda preukázané, a medzi účastníkmi je v konečnom dôsledku nesporné, že v čase predaja motorového vozidla žalovanou žalobcovi bolo vozidlo predmetom zálohy v prospech ČSOB leasing, a.s. a bolo preukázané že o tejto skutočnosti žalobca nevedel. Spornou v tomto smere je vyriešenie po tom tej skutočnosti, či taká to skutočnosť, t.j. právna vada spočívajúca v tom, že vozidlo bolo predmetom zálohy je takou vadou, ktorá bránila žalobcovi vozidlo riadne užívať, teda či je takou vadou ako predpokladá ustanovenie § 623 ods. 1 OZ.

V zmysle § 596 ods. 1 OZ ak vec má vady o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávani kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

V zmysle výkladu tohto zákonného ustanovenia vadami treba rozumieť nedostatky predmetu kúpy fyzickej aj právne povahy, teda všetko, čo znižuje možnosť využitia predmetu kúpy a jeho upotrebenia.

Súd dospel k záveru, že za takúto vadu je potrebné považovať aj tú skutočnosť, že žalobca nadobudol vlastníctvo k veci teda k motorovému vozidlu za situácie, že bolo predmetom zálohy v prospech záložného veriteľa ČSOB leasing a nedá sa za takejto situácie konštatovať, že vec mohol využívať a užívať riadnym spôsobom ako skutočný vlastník, čo je nakoniec zrejmé, z toho, že keď ho ako vlastník odpredal Q., tento od zmluvy odstúpil práve pre túto skutočnosť.

Je tiež potrebné konštatovať, že u žalobcu bola znížená možnosť využívania nadobudnutého vlastníctva aj tým, že ČSOB leasing, teda záložný veriteľ ho upozorňoval na možnosť odpredaja predmetu zálohy z dôvodu, že splátky spotrebiteľského úveru zo strany žalovanej nie sú riadne splácané.

Je pravdou, že v čase rozhodovania už žalovaná spotrebiteľský úver uhradila, že záložné právo zaniklo a to v mesiaci september 2013 avšak k platnému odstúpeniu od zmluvy došlo najneskôr v mesiaci jún 2012 a žaloba na súd bola podaná na súd 7.5.2012.

Súd preto rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi sumu 12.500 eur z titulu vrátenia kúpnej ceny.

Podľa § 600 OZ uplatnením práva zodpovednosti za vady nie je dotknuté právo na náhradu škody.

Uplatnenie práva zodpovednosti za vady nevyklučuje právo na náhradu škody ktorá vznikla kupujúcemu v dôsledku vady kúpenej veci. Predpokladom vzniku práva na náhradu škody je splnenie podmienok všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 OZ.

Ak kupujúci úspešne uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy, alebo právo na výmenu veci, vracia predávajúcemu vec použitú alebo opotrebovanú, predávajúci nemá právo na náhradu vzniknutej užívaním a používaním za dobu od prevzatia veci kupujúcim.

V zmysle § 420 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia na konkrétnu vec, súd dospel k záveru, že žalobca bol úspešný pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a bolo nesporne preukázané, že v dôsledku konania žalovanej tým, že previedla na žalobcu ako kupujúceho vec majúcu neodstrániteľnú vadu spôsobila mu škodu spočívajúcu v tom, že žalobca musel vynaložiť finančné prostriedky v súvislosti s prevzatím veci od pána Q. pričom túto škodu aj vyčíslil, predložil cestovný lístok, pokladničný doklad, poštový peňažný poukaz na zákonnú poisťku doklad o zaplatení správneho poplatku, a z týchto je zrejmé, že zaplatil sumu 203,36 eur.

Žalobca previedol motorové vozidlo na tretiu osobu Y. Q., po zistení skutočnosti o právnych vadách vozidla, Y. Q. odstúpil od zmluvy, žalobca mu musel zaplatiť kúpnu cenu a zaplatiť prepis motorového vozidla. Za tým účelom dňa 5.5.2012 žalobca vycestoval vlakom do Bratislavy, kde motorové vozidlo prevzal a odhlásil z ODI Bratislava, následne z motorovým vozidlom prišiel do Popradu, kde ho prihlásil na ODI Poprad a ako nový prevádzkovateľ vozidla uzavrel povinné zmluvné poistenie z Komunálnou poisťovňou a.s. V súvislosti so spätným prepisom auta na žalobcu vznikli žalobcovi náklady spočívajúcu v cestovnom Poprad- Bratislava v sume 18 eur, pohonné látky na spiatočnú cestu Bratislava- Poprad, v sume 78,03 eur, 10 dňová diaľničná známka v sume 10 eur, správny poplatok za prepis motorového vozidla v sume 66 eur, zákonná poisťka motorového vozidla v sume 31,33 eur, teda spolu 203,36 eur. Žalobcovi vznikla aj ďalšia škoda spočívajúca v tom, že po odstúpení od zmluvy žalovaná neprevzala motorové vozidlo a súvislosti s prevádzkovaním vozidla musel vynaložiť náklady na kúpu autobatérie 83,39 eur, vykonanie STK prehliadky a emisnej prehliadky vo firme Auto J&P s.r.o v hodnote 42,70 eur, a s tým, súvisiacim nákupom náhradných dielov vo firme Auto-moto Pas, vo výške 20,78 eur, čo spolu predstavuje sumu 158197 eur. O výške tejto sumy predložil žalobca listinné doklady a to pokladničné doklady o ktorých súd nemal dôvod pochybovať.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona platíť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pokiaľ sa týka uplatnenej sumy z titulu vrátenia kúpnej ceny vo výške 12.500 eur na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že najneskôr 7. júna 2012 sa žalobkyňa dozvedela o tom, že žalobca od zmluvy odstúpil, a teda vznikol mu úrok na zaplatení sumy 12.500 eur, počnúc dňom 7.júna až do zaplatenia. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania zo sumy 151,97 eur, ktorá predstavuje uplatnený nárok

na náhradu škody, súd dospel k záveru, že do omeškania sa dostala žalovaná počnúc dňom 22.2.2013, t.j. od času, kedy podali návrh na súd na rozšírenie žalobného návrhu, o zaplatenie tejto sumy .

Výšku úrokov súd ustanovil na základe ustanovenia § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výška úrokov z omeškania je v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie cit. právnej úpravy podľa zásady úspechu vo veci. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania spolu v sume 2.619,75 eur, a to za zaplatené súdne poplatky v tomto konaní v uplatnenej sume 771,- eur (boli zaplatené súdne poplatky v sume 783,- eur: za návrh na nariadenie predbežného opatrenia 33,- eur a za návrh vo veci samej 750,- eur) a za trovy právneho zastúpenia v sume 1.848,75 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za jednotlivé úkony právnej služby vykonané do 30.6.2013 v zmysle § 10, § 14 a § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom do 30.6.2013 a za úkony právnej služby vykonané od 1.7.2013 v zmysle § 10, § 13a a 16 ods. 3 cit. vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013. Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby bola určená z jednotlivých tarifných hodnôt, t.j. žalovaného nároku, ktorý bol v priebehu konania na základe návrhu navrhovateľa rozširovaný, avšak v zmysle § 10 ods. 1 cit. vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby predstavuje sumu 287,14 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.848,75 eur za tieto úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia 21.2.2012 po 287,14 eur + režijný paušál 7,63 eur, čo je spolu 294,77 eur, 2. podanie návrhu na súd 17.5.2012 po 287,14 eur + režijný paušál 7,63 eur, čo je spolu 294,77 eur, 3. rozšírenie návrhu z 5.12.2012 po 287,14 eur + režijný paušál 7,63 eur, čo je spolu 294,77 eur, 4. rozšírenie návrhu z 22.2.2013 po 287,14 eur + režijný paušál 7,81 eur, čo je spolu 294,95 eur, 5. účasť na nemeritórnom pojednávaní súdu dňa 29.5.2013 po 71,78 eur (čo je 1-ina zo sumy 287,14 eur) + režijný paušál 7,81 eur, čo je spolu 79,59 eur, 6. účasť na meritórnom pojednávaní súdu dňa 6.9.2013 po 287,14 eur + režijný paušál 7,81 eur, čo je spolu 294,95 eur a 7. účasť na meritórnom pojednávaní súdu dňa 13.11.2013 po 287,14 eur + režijný paušál 7,81 eur, čo je spolu 294,95 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 5. úkon - účasť na pojednávaní súdu dňa 29.5.2013 v ním uplatnenej sume 287,14 eur, t.j. ako za účasť na meritórnom pojednávaní súdu, z dôvodu, že uvedené pojednávanie bolo odročené bez meritórneho prejednania veci, a preto za tento úkon v zmysle § 14 ods. 5, písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z., v znení účinnom do 30.6.2013, patrí právnomu zástupcovi odmena len vo výške 1-iny zo základnej sadzby tarifnej odmeny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.