

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010257
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313010257.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Jozef Ryanta a JUDr. Petra Chovanku, v trestnej veci obžalovaného C. U., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2013 odvolanie obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu v Brezne zo dňa 15.08.2013, sp.zn. 3T 68/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. U. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Brezne zo dňa 15.08.2013 sp.zn. 3T 68/2013 bol obžalovaný C. U. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 22.03.2013 v Brezne pri benzínovej pumpe Slovnaft viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Swift, ev.č. D. M. pod vplyvom alkoholu (0,49 mg/l alkoholu v dychu).

Za to mu bol uložený podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere dvoch rokov a šiestich mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolanie obžalovaný, a to do výroku o uložení ochranného liečenia, ktoré bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podaného odvolania odvolací súd primárne skúmal, či nie sú dané podmienky pre niektoré z rozhodnutí, uvedených v ust. § 316 Tr. por. a keďže zistil, že nie sú dané, podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku rozsudku, týkajúceho sa výroku o uložení ochranného liečenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo.

Úvodom treba poznamenať, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Tr. por. a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijme (ako v tomto prípade) s dôsledkami uvedenými v § 257 ods. 7 Tr. por. (uznesenie, proti ktorému nie je sťažnosť prípustná - § 183 ods. 2 Tr. por.), obžalovaný následne nemôže právne účinne odvolaním napadnúť výrok o vine rozsudku, ktorým bol po takomto dokazovaní vyhlásený súdom prvého stupňa. Odvolací súd v takom prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže v zmysle § 317 ods. 1 veta prvá Tr. por. preskúmať výrok o vine v napadnutom rozsudku, teda nemôže podrobiť revíznej povinnosti prvostupňovým súdom zistený - priznaný - skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie.

Okrem toho z ust. § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, uvedeného v obžalobe.

Odvolačný súd riadiac sa vyššie uvedenými ustanoveniami sa potom zaoberal len dôvodmi odvolania obžalovaného, ktoré sa týkali uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo, ak páchatel činu inak trestného, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin:

- a) v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,
- b) násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatel'a možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, alebo
- c) pod vplyvom návykovej látky, alebo v súvislosti s jej užívaním.

Z vyššie uvedeného rozsudku okresného súdu vyplýva, že obžalovaný C. U. sa mal protiprávneho konania dopustiť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, teda činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

V danej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok znalca K. K. U., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), z ktorého okrem iného vyplýva, že u probanta zistil prejavy závislosti od alkoholu, teda alkoholizmu ako chorobného stavu, pričom podľa starších klasifikácií ide o druhé až tretie vývojové štádium ochorenia. Navrhol preto uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, lebo ambulantná liečba by nemala žiadnu nádej na úspech. Ďalej dodal, že v dobe uvedeného skutku sa u probanta jednalo o jednoduchú opilosť ľahkého stupňa, pričom bol si pritom vedomý požitia alkoholu, jeho vplyvu na svoje konanie a má i dostatočné vedomosti o nebezpečnosti takéhoto správania. V neposlednom rade má s požívaním alkoholu aj bohaté predchádzajúce skúsenosti. Okrem toho bolo u neho zistené aj to, že bagatelizuje svoj problém, pričom u neho sa jedná o stereotyp pitia s jeho pretrvávaním napriek zrejším negatívnym dôsledkom. Jedná sa u neho o syndróm závislosti, teda o chorobný stav alkoholizmu v druhom až treťom vývojom štádiu. Záverom znalec konštatoval, že vzhľadom na prístup probanta k uvedenej problematike nemá ambulantná forma liečenia žiadnu nádej na úspech.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prehlásil, že svoje konanie neľutuje a dodal, že zákaz činnosti a pokuta 600,- Eur na mieste je dostatočný trest pre neho. Ďalej poznamenal, že je pravdou, že pije každý deň a vypije tak dva poldeci tvrdého alkoholu denne. K tomu, či má problémy so závislosťou sa vyjadriť nevedel.

Ustanovenie § 73 ods. 2 Tr. por. umožňuje súdu fakultatívne uložiť ochranné liečenie osobám, ktoré spáchali trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti alebo spáchali trestný čin násilnej povahy voči blízkej alebo zverenej osobe a je daný predpoklad recidívy takéhoto konania alebo osobám, ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj postoj obžalovaného k protiprávnemu konaniu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného C. U., týkajúceho sa uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, dôvodné nie je.

Na základe týchto skutočností odvolací súd podľa § 319 Tr. por. jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.