

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200881
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200881.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š.J. XXXX/XX, X. S., t. č. Ústav na výkon väzby, Martin, v spore o zaplatenie 121,75 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 103,75 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 103,75 eur od 24. 06. 2022 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 70,44 %.
- IV. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 28. 03. 2023 (č. I. 110 spisu) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 121,75 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,75 eur od 24. 06. 2022 do zaplatenia, nahradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 06. 2022 uzatvorenej medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 26. 03. 2019 Zmluvu 2019_SK_00122913, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 17. 06. 2021 vyhlásil celý úver za predčasne splatný. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu postúpenia sumu vo výške 121,75 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 121,75 eur, z riadneho úroku vo výške 0 eur, z úroku z omeškania vo výške 0 eur a z poplatku vo výške 0 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Úroky z omeškania si uplatňujú počnúc od 24. 06. 2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Zároveň si žalobca uplatnil v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 34,94 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 19,92 eur s DPH a režijný paušál 15,02 eur s DPH.

2. Súd výzvou zo dňa 03. 04. 2023 (č. I. 117 spisu) vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, a to na predloženie zmluvy, od ktorej si žalobca odvodzuje uplatnený nárok a na špecifikáciu pohľadávky vo výške 121,75 eur.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18. 04. 2023 (č. I. 122 spisu) právny zástupca žalobcu uviedol, že dňa 10. 01. 2018 uzavrel žalovaný ako dlžník a postupca ako veriteľ Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvu o povolenom prečerpaní, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania vo výške 99 eur. Kontokorentný úver je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte klient uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže, keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí, t. j. navýši stav svojho účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu znovu použiť čerpanie prostriedkov do mínusu. Ku dňu 11. 04. 2019 tvoril zostatok na účte mínus 3,40 eur. Poplatky vo výške 18 eur predstavujú súčet položiek Poplatok za upomienku 6 x 3 eurá. Debetné úroky sú vo výške 4,75 eur. Žalovaný sa do povoleného prečerpania vo výške 60,46 eur dostal obratom zo dňa 10. 03. 2021 vo výške 70,99 eur, po tomto dátume vykonal výbery z účtu vo výške 109,53 eur. Žalovaná suma pozostáva z vyčerpaných finančných prostriedkov vo výške 90 eur, debetného úroku 4,75 eur a poplatkov vo výške 18 eur.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/12/2023-143 zo dňa 25. 04. 2023, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 18. 05. 2023 (č. I. 150 rub spisu), vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 31. 05. 2023.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s výpisom z účtu žalovaného (č. I. 11 a nasl. spisu), so Zmluvou o odplatnom postúpení pohľadávky zo 23. 06. 2022 (č. I. 40 spisu), vrátane prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 47 spisu), so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvou o povolenom prečerpaní zo dňa 26. 03. 2019 (č. I. 48 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 06. 2022 (č. I. 35 spisu), s predžalobnou výzvou zo dňa 13. 03. 2023 (č. I. 37 spisu), vrátane podacieho hárku (č. I. 38 spisu), s Oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzvou na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 17. 06. 2021 a s Upomienkou č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 28. 04. 2021 (č. I. 108 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, IČO 47 251 336 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 26. 03. 2019 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluva o povolenom prečerpaní, ktorou bolo dlžníkovi povolené prečerpanie vo výške 99 eur, pri fixnej úrokovej sadzbe 14 %, platnej ku dňu 26. 03. 2019, RPMN - 10,64 %, úrok z omeškania - 5 %, výška odplaty je vypočítaná podľa platných predpisov - 10,64 %, priemerná hodnota RPMN - 18,26 %. Upomienku č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 28. 04. 2021 pôvodný veriteľ oznámil dlžníkovi, že prečerpaná suma predstavuje 10,21 eur, ktorá je naďalej určená úrokom z omeškania a vyzval dlžníka na okamžité doplnenie finančných prostriedkov na bežnom účte, minimálne vo výške prečerpanej sumy s tým, že v prípade, že konečná splatnosť prečerpania nenastala a prečerpanú sumu v stanovenej lehote neuhradí nastane dôvod mimoriadnej splatnosti úveru, na základe ktorého sa úver aj s príslušenstvom stane splatný a budú nútení požadovať od dlžníka zaplatenie celého zostatku úveru. Listom zo dňa 17. 06. 2021 pôvodný veriteľ oznámil dlžníkovi, že sa úver stal predčasne splatným dňa 17. 06. 2021 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 121,75 eur v lehote do 5 dní od doručenia výzvy. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 06. 2022 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené pôvodným veriteľom zo dňa 27. 06. 2022. Predžalobnou výzvou zo dňa 13. 03. 2023 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 121,75 eur, úrokov 4,37 eur a nákladov právneho zastúpenia 67,76 eur, spolu 193,88 eur, ktorá zásielka bola podaná na

prepravu poštovým úradom dňa 14. 03. 2023. Z doplnenia skutkových tvrdení žalobcu a z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že do mínusu 99 eur sa žalovaný dostal dňa 03. 12. 2021, následne mu boli účtované poplatky za upomienky 6 x 3 eur, spolu 18 eur a úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

14. Podľa § 1 ods. 5 ZoSÚ, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 26. 03. 2019 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluva o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bolo žalovanému povolené prečerpanie na bežnom vo výške 99 eur. Súd dospel k záveru, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluva spotrebiteľská vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Žalovaný uzatváral zmluva ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah medzi dodávateľom (právnym predchodcom žalobcu) a spotrebiteľom (žalovaným) je preto potrebné posúdiť ako vzťah spotrebiteľský. Pretože vyššie uvedená zmluva je zmluva spotrebiteľská, je potrebné na ňu aplikovať príslušné ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách upravených v Občianskom zákonníku a zároveň sa na túto zmluvu vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Príslušné predpisy na ochranu spotrebiteľa majú totiž aplikačnú prednosť pred inými zákonnými ustanoveniami vzťahujúcimi sa na predmetný právny vzťah. Rovnako spotrebiteľská zmluva ex offo podlieha súdnemu prieskumu. V zmysle ust. § 2 písm. e) ZoSÚ povolené prečerpanie je forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje náležitosti uvedené v ust. § 10 ZoSÚ. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané a tieto skutočnosti žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, že z účtu prečerpal sumu 99 eur. Okrem toho je v zmysle zmluvy povinný platiť odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úroku vo výške 4,75 eur. Preto súd žalobe vyhovel v časti

čo do zaplata sumy 103,75 eur, ktoré súd uložil žalovanému uhradiť žalobcovi v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP).

18. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy 103,75 eur od 24. 06. 2022 do zaplata, teda odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky. V sporovom konaní je súd žalobou viazaný. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

19. V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tomuto boli účtované poplatky za upomienky vo výške 18 eur. Súd dospel k záveru, že poplatky za upomienky neboli medzi zmluvnými stranami dojednané individuálne. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovani medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovani. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluva o povolenom prečerpaní síce na strane 4 bod. 15 (č. I. 51 spisu), uvádza že banka je oprávnená účtovať klientovi, ak na to vznikne právny dôvod, poplatky za upomienky, a že tieto sú uvedené v Cenníku bankových služieb pre občanov. Dojednanie poplatkovej povinnosti v obchodných podmienkach k spotrebiteľskej zmluve, hoc nie je vylúčené, musí ale byť tiež výsledkom individuálneho dojednania zmluvných strán, čo v súdnej veci preukázané nebolo (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2021, sp. zn. 10CoCsp/10/2021). Obchodné podmienky veriteľa k spotrebiteľskej zmluve sú v zmluvných dokumentoch formulárového charakteru, sú dodávateľom pripravené vopred, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom ovplyvniť nemôže, ak chce vstúpiť do zmluvného vzťahu s dodávateľom musí zmluvné dokumenty prijať ako celok, rovnako to platí o Cenníku vydaného veriteľom, ktorý je jednostranným interným dokumentom a nie výsledkom dojednania oboch zmluvných strán.

20. Ďalej sa podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eur za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, v zmysle ktorého sú príslušenstvom pohľadávky náklady spojené s jej uplatnením. Uznesením NS SR zo dňa 09. 06. 2010, sp. zn. 3M Obdo/2/2010 zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR 7/2010 pod číslom 6 bolo judikované, že príslušenstvom pohľadávky sú aj vynaložené náklady na odmenu za právnu službu poskytnutú mimo súdneho konania v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Ako bolo konštatované vyššie, musí sa jednáť o účelne vynaložené náklady, čo súd v súdnom prípade preukázané nemal. Za účelne vynaložené by mohli byť považované len vtedy, ak by predžalobná výzva bola podmienkou pre uplatňovanie nároku na súde, ktorý prípad by nastal vtedy, ak by žalobca podal žalobu na upomínacom súde v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, kedy by bol žalobca povinný predložiť k žalobe v zmysle § 3 ods. 3 citovaného zákona výzvu, ktorou sa požaduje splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného.

21. O trovách konania rozhodol súd tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (v časti čo do zaplata istiny - 103,75 eur z uplatňovaných 121,75 eur, t. j. 85,22 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (t. j. 14,78 %), rozdiel predstavuje 70,44 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.