

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206390
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2121206390.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci oprávneného: N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., t.č. L. L. X, G., proti povinnej: D. L.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, R. L., zastúpená: In Medias Res, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 36 863 351, za účasti maloletého: O. A., U. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 27.10.2021 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 40P/38/2017-96 zo dňa 15.06.2018, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletými deťmi u maloletého O. každý druhý týždeň od piatku od 12.00 hodiny do pondelka nasledujúceho týždňa do 7.30 hodiny a u maloletej Y. každý druhý týždeň od piatku od 14.00 hodiny do pondelka nasledujúceho týždňa do 7.30 hodiny.

2. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 40P/38/2017-96 zo dňa 15.06.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a totožným rozsudkom súdu upravil styk otca s maloletými deťmi. Aj napriek tomu, že styk s deťmi bol upravený rozsudkom, nedochádza k nemu z dôvodu, že povinná (ďalej aj ako „matka“) ho nerešpektuje. Matka školskému zariadeniu zakázala, aby mu boli maloleté deti vydané v zmysle súdom upraveného styku. Podľa oprávneného správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletých detí, keďže ako otec má záujem a právo podieľať sa na ich výchove, tráviť s nimi čas a byť im oporou. Povinná rozsudok nerešpektuje a maloleté deti nevidel po dobu troch mesiacov. Konanie povinnej matky považuje za účelové, kde z dôvodu zabránenia styku opraveného s deťmi ich radšej nepošle každý druhý piatok do školského zariadenia, aby si ich nemohol zo školského zariadenia vyzdvihnúť. K návrhu pripojil kópiu rodného listu maloletých detí, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 40P/38/2017-96 zo dňa 15.06.2018, trestné oznámenie zo dňa 01.10.2021 a zo dňa 08.10.2021, SMS správy zo dňa 23.09.2021, čestné prehlásenie svedka: N. G., čestné prehlásenie svedka: K. R..

3. Povinná vo vyjadrení k návrhu uviedla, že dňa 15.11.2021 bolo Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 31P/61/2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Zároveň bol podaný návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi.

4. Súd pred rozhodnutím o nariadení výkonu rozhodnutia požiadal príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí o vypracovanie správy zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu. Zo správy zo dňa 27.12.2021 vyplýva, že vykonal pohovor s povinnou matkou, ktorá počas pohovoru

uviedla, že otec si pre deti chodieval nepravidelne asi 2 roky. Následne potom matku fyzicky napadol a to z dôvodu, že matka chcela z auta kartičku ZTP, otec bol v tom čase v podmienke za napadnutie verejného činiteľa. Od tohto incidentu matka odovzdávala deti otcovi vždy za prítomnosti inej cudzej osoby, tento styk taktiež prebiehal nepravidelne. Matka ďalej uviedla, že od 14.06.2021, keď jej otec vrátil obe deti, O. trpí záchvatmi epilepsie. Otec nespolupracoval, nepodával O. lieky antiepileptikum, ktoré sú preňho životu veľmi dôležité. Od uvedeného dátumu sa otec neozval, nekomunikoval, nedožadoval sa stretnutia s deťmi. Maloleté deti sa stretnutia s otcom taktiež nedožadovali. Ozval sa matke dňa 23.09.2021 kedy sa dožadoval styku s deťmi. Matka mu deti nedala, a to z dôvodu, že maloletý O. mal od posledného incidentu zdravotné problémy, bola mu nasadená nová liečba. Y. vyslovila nesúhlas so stykom s otcom, nechcela s ním ísť. Následne bol otec za Y. v škole, kde maloletá ústne prejavila, že s ním nechce ísť. Na základe odpovede pediatra G.. G. D., L. XX, F., doručenej dňa 22.12.2021, ktorého maloleté deti navštevujú, bolo uvedené, že maloleté deti prekonal bežné detské choroby. Návšteva v ambulancii detí je výlučne v sprievode matky. Deti absolvovali všetky preventívne prehliadky sú očkované, spolupráca s matkou je dobrá. Obe deti navštevujú odborné ambulancie - neurologickú, ortopedickú a očné. Stav detí vyžaduje zvýšenú starostlivosť: rehabilitácie u oboch detí, u O. nutná starostlivosť druhej osoby/starostlivosť o hygienu, kŕmenie, rehabilitáciu, plienkovanie, denne užívanie liekov s pravidelným podávaním viac krát za denne. Starostlivosť o maloleté deti matkou je príkladná. Na základe odpovede Obecného úradu R. L., doručenej dňa 21.12.2021, bolo uvedené, že obec nemá vedomosť o výchovných problémoch maloletých, neviduje žiadne sťažnosti v súvislosti so správaním detí. Na základe odpovede Spojenej školy, Č. XX, F., ktorú maloletý navštevuje, doručenej dňa 13.12.2021, bolo uvedené že, maloletý navštevuje triedu s individuálnym vzdelávacím programom pre žiakov s mentálnym postihnutím. Školu navštevuje denne a pracuje podľa individuálneho programu, ktorý akceptuje a prihliada na jeho možnosti a schopnosti. Maloletý je nevidiaci, verbálny prejav je neprítomný. Na osoby vo svojom okolí prevažne reaguje s úsmevom, dobre reaguje na senzomotorické podnety. V kolektíve detí sa cíti dobre, uvoľnene, akceptuje prostredie triedy. Nezaznamenali prvky fyzického alebo psychického týrania z domáceho prostredia, na matku reaguje vždy pozitívne a teší sa na ňu. Matka je aktivizujúci prvkom v jeho výchove. Komunikácia školy s otcom maloletého dieťaťa je absentujúca. Na základe odpovede Spojenej školy (praktická škola), R. XX, F., ktorú maloletá navštevuje, doručenej dňa 16.12.2021, bolo uvedené, že maloletá Y. A. je žiačkou Praktickej školy na T. X H. F. O. X. E. XXXX. Dochádzka do školy je vzorná, matka ju privádza na vyučovanie pravidelne, počet vymeškaných hodín za celý školský rok bol minimálny. Po skončení vyučovania navštevuje Y. krúžky v CVČ v priestoroch školy, po ukončení si ju matka preberie a odchádzajú domov. O Y. sa po všetkých stránkach stará matka. Vzťah k otcovi je odlišný - Y. nemá veľký záujem sa s ním stretávať. V tomto školskom roku ju otec asi 3-krát navštívil v škole počas vyučovania (zámienkou bolo zavinšovanie k sviatku). Y. bola pred aj počas stretnutia v miernom strese, musela ju učiteľka počas celého rozhovoru s otcom držať za ruku alebo minimálne stáť tesne vedľa, aby to zvládla. Počas stretnutia s otcom s ním komunikovala, snažila sa byť nenútená, ale po jeho odchode sa jej vždy uľavilo.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom a vyjadreniami, ako aj ostatným obsahom spisu a v ňom založenými listinami, výsluchom povinnej a svedkyne L. T., keď pojednával v neprítomnosti oprávneného, ktorý svoju neúčast neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 40P/38/2017-96 zo dňa 15.06.2018 vo výroku IV. upravil styk oprávneného s deťmi, u maloletého O. každý druhý týždeň od piatku od 12.00 hodiny do pondelka nasledujúceho týždňa do 7.30 hodiny a u toho času maloletej Y. každý druhý týždeň od piatku od 14.00 hodiny do pondelka nasledujúceho týždňa do 7.30 hodiny.

7. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 31P/61/2021-49 zo dňa 15.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/13/2022-102 zo dňa 09.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. upravil styk otca s maloletým O. a maloletou Y. každý druhý kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny za osobnej prítomnosti asistentky maloletých detí - L. T., U.. XX.XX.XXXX, počas celej doby stretnutia s tým, že tieto si na začiatku stretnutia prevezme za účasti asistentky maloletých detí v mieste bydliska matky a na konci stretnutia ich odovzdá za účasti asistentky maloletých detí v mieste bydliska matky.

8. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 38Em/1/2021-98 zo dňa 09.02.2023 konanie o výkon uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 31P/61/2021-49 zo dňa 15.11.2021 v spojení s uznesením Krajského

súdu v Trnave č.k. 11CoP/13/2022-102 zo dňa 09.03.2022, vo výroku I., v časti úpravy stretávania oprávneného s Y. A., U.. XX.XX.XXXX zastavil podľa § 390 ods. 1 písm. d) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2023.

9. Povinná počas výsluchu na pojednávaní uviedla, že styk oprávneného s maloletým umožňovala, pričom jeho tvrdenia v návrhu a vo vyjadrení nie sú pravdivé. Oprávnený ju naposledy ohľadom styku s maloletým kontaktoval dňa 09.07.2022, potom až dňa 20.04.2023. Dňa 20.04.2023 sa styk nezrealizoval z objektívnych dôvodov a oprávnenému poskytla náhradný termín nasledujúci víkend, tento styk sa opäť nezrealizoval z dôvodov na strane maloletého, nakoľko bol chorý. Otec sa s maloletým stretol dňa 06.05.2023 za prítomnosti asistentky.

10. Svedkyňa L. T.L. na pojednávaní počas výsluchu uviedla, že od vydania neodkladného opatrenia sa styk oprávneného s maloletým neuskutočnil za jej prítomnosti. Po vydaní neodkladného opatrenia oprávnený chcel realizovať styk asi trikrát, avšak bolo potrebné maloletého nastaviť na liečbu vzhľadom na jeho zdravotný stav. Nebolo možné vtedy styk zrealizovať. Potom už oprávnený o styk neprejavil záujem, až v máji 2023. Pri jednom stretnutí, ktoré malo byť v apríli 2023 bol maloletý chorý, stretnutie sa vtedy neuskutočnilo. Odvtedy sa stretnutie zrealizovalo dvakrát. Stretnutia prebehli v poriadku, aj keď maloletý bol nepokojný, pretože s oprávneným dlhšiu dobu nebol v kontakte. Maloletého ale ukludnila. Prvé stretnutie prebehlo v trvaní asi 1,5 hodiny a druhé v trvaní 2 hodiny. Pri druhom stretnutí maloletý plakal, avšak po čase sa ukludnil.

11. Procesný opatrovník maloletého navrhol návrh na výkon rozhodnutia zo strany oprávneného navrhujeme zamietnuť, nakoľko ho považujú za nedôvodný.

12. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 390 ods. 2 CMP, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

15. Počas konania došlo k zmene exekučného titulu, keďže Okresný súd Trnava dňa 15.11.2021 uznesením č.k. 31P/61/2021-49, nariadil neodkladné opatrenie, ktoré bolo dňa 09.03.2022 potvrdené Krajským súdom v Trnave ako súdom odvolacím. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2022 a súd pokračoval v konaní o výkon rozhodnutia na základe zmeneného exekučného titulu.

16. Predmetom konania je teda výkon rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 31P/61/2021-49 zo dňa 15.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/13/2022-102 zo dňa 09.03.2022, ktorým súd vo výroku I. upravil styk otca s maloletým O. a vtedy maloletou Y. každý druhý kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny za osobnej prítomnosti asistentky maloletých detí - L. T., U.. XX.XX.XXXX, počas celej doby stretnutia s tým, že tieto si na začiatku stretnutia prevezme za účasti asistentky maloletých detí v mieste bydliska matky a na konci stretnutia ich odovzdá za účasti asistentky maloletých detí v mieste bydliska matky.

17. V prvej fáze konania o nariadenie výkonu rozhodnutia súd v súlade s ust. § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú,

že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

18. S poukazom na zistené skutočnosti, súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol, pretože neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie podľa § 376 CMP. Nebolo preukázané, že by povinná bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie o úprave styku oprávneného s maloletým alebo odmietala realizáciu styku. Predpokladom úspešného návrhu na súdny výkon rozhodnutia je jeho dodržiavanie aj zo strany oprávneného. Súd zistil, že styk oprávneného s maloletým sa nerealizoval dlhšiu dobu, pričom tento sa v minulosti nerealizoval z dôvodov na strane maloletého, ktoré súd vyhodnotil ako dôvody ospravedlniteľné. Maloletého bolo potrebné nastaviť na liečbu, keďže mal zhoršený zdravotný stav. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že neskôr to bol práve oprávnený, ktorý vo väčšine prípadov svoje právo na realizáciu styku s maloletým nevyužil. Je pravdou, že oprávneného nemožno nútiť k realizácii styku s dieťaťom, aj keď je v záujme dieťaťa, aby styk prebiehal pravidelne a v súlade s rozhodnutím súdu. Oprávnený ako otec má právo na stretávanie s maloletým v zmysle rozhodnutia súdu, ale pri jeho realizácii by ako otec maloletého dieťaťa mal tiež konať v najlepšom záujme dieťaťa a na tento záujem pri realizácii styku prihliadať. Z vyššie uvedených dôvodov, keď súd zistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa styk oprávneného s maloletým nerealizoval a za situácie, kedy sa aktuálne styk oprávneného s maloletým začal pravidelne realizovať, súd návrh oprávneného zamietol.

19. Skutočnosť, že sa styk oprávneného s maloletým realizuje potvrdil aj samotný oprávnený, ktorý podaním doručeným súdu dňa 14.06.2023 vzal návrh na výkon rozhodnutia späť, keď uviedol, že povinná mu umožňuje kontakt s deťmi, teda dobrovoľne plní to, čoho sa predmetným návrhom domáhal. Vzhľadom na to, že súd na pojednávaní dňa 08.06.2023 vyhlásil uznesenie, ktorým návrh zamietol, nemohol už pre späťvzatie návrhu oprávneným konanie vo veci výkonu rozhodnutia zastaviť.

20. Záverom sa súdu žiada uviesť (aj napriek tomu, že toto konanie primárne neslúži na riešenie konfliktov a problémov, ktoré majú rodičia medzi sebou), že obaja rodičia majú konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Je nepochybné a žiaduce, aby oprávnený ako rodič, ktorému maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti mal čo najširšiu možnosť stretávať sa s maloletým a podieľať sa na jeho výchove a starostlivosti, ale budovanie a upevňovanie väzby rodiča s dieťaťom je procesom dlhodobým, vyžadujúcim si trpezlivosť, počas ktorého procesu je potrebné, aby rodič citlivo naslúchal potrebám dieťaťa.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok pripúšťa výnimky, pričom jednou z výnimiek je výnimka podľa § 55 CMP, súd ale existenciu žiadnej z výnimiek v tu prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 377 ods. 2 CMP a § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 m) CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné