

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413213921
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413213921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa J. Š., nar. X.X.XXXX, bytom D., A. XXXX/XX, proti odporcovi J. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A.Á. Š., V.. B. X/XX, zastúpený matkou Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Š.C., V.. B. X/XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 10P 152/12 zo dňa 11.1.2013, právoplatné dňa 1.10.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Cop 35/2013 zo dňa 11.9.2013, počnúc dňom 1.5.2013.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorý je jeho synom, počnúc dňom 1.5.2013 s poukazom na to, že odporca je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a poberá sociálnu dávku v hmotnej núdzi.

Zástupkyňa odporcu s podaným návrhom súhlasila.

Naposledy bola upravená výška vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P 152/2012 zo dňa 11.1.2013, právoplatné dňa 1.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Cop 30/2013 zo dňa 11.9.2013 sumou 45 € mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle § 142 ods. 1 OSP navrhovateľ mal právo na náhradu trov konania, trovy konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 3 OSP, podľa ktorého ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne v 3 vyhotoveniach Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.