

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/84/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011847  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011847.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obžalovanému Ing. N. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 13. novembra 2013 odvolanie obžalovaného Ing. N. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. júla 2013, sp. zn. 3T/156/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 ods.3 Tr. por. sa obžalovaný Ing. N. K. o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. účinného od 1.8.2013 s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovanému súčasne ukladá obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v určenej dobe.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. júla 2013, sp. zn. 3T/156/2012 bol obžalovaný Ing. N. K. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 01.02.2012 v čase okolo 18,00 hod. v A. nad C. pri moteli Trója kúpil od osoby V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. nad C., P. I. XX/XXX, za sumu 50 Eur sušenú látku rastlinného pôvodu (dve šišky) zelenej farby zabalenú v alobal, 6 ks alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby, ktoré prechovával až do 21,20 hod. dňa 01.02.2012, keď ich dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/1479 bolo zistené, že alobal obsahoval konope o hmotnosti 1207 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,3 % hmotnostného obsahujúce 161 mg THC, čo zodpovedá 5-12 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 6 ks alobalových balíčkov obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 4284 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,4 % hmotnostného,

obsahujúce 617 mg THC, čo zodpovedá 21-43 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

Za tento trestný čin bol obžalovaný Ing. N. K. odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zák. a § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bolo obžalovanému súčasne uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v určenej skúšobnej dobe.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote podaným odvolaním napadol obžalovaný Ing. N. K. pre nesprávnosť výrokov o vine a treste. V jeho písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu namietal správnosť uvedených výrokov napadnutého rozsudku s poukazom na to, že súd prvého stupňa záver o jeho vine oprel o dôkazy, ktoré on považoval za nezákonné a nepoužiteľné. Poukazoval na to, že dôkazy vymenované v ustanovení § 119 ods. 2 Tr. por. musia byť získané v konaní proti obvinenému a až od momentu začatia trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. môže policajť na zistenie páchatel'a skutku vo veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, vykonávať všetky úkony podľa trestného poriadku. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vyšetrovateľ Prezídia PZ, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, odbor západ, oddelenie vyšetrovania Trnava začal dňa 24.1.2012 pod ČVS: PPZ-20/BOK-ZA-2012 podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. preto, že dovtedy neustálená osoba najmenej od mesiaca september si na doteraz presne nezistených miestach v okrese Ilava zadovážuje omamné a psychotropné látky (marihuany a pervitín), ktoré prechováva v byte a v pivničných priestoroch v Dubnici nad C., P. I XX/XXX a tieto ďalej distribuuje. Poukázal na to, že v A. nad C., P. I XX/XXX býva V. F., pričom v tej istej veci obžalovaného Ing. N. K. vyšetrovateľ vyzval pravdepodobne dňa 1.2.2012 o presne nezistenej hodine na dobrovoľné vydanie vecí dôležitých pre trestné konanie (nie vecí zaistených pri domovej prehliadke u O. F.). Podľa zápisnice z tohto dňa vydal vyšetrovateľovi usušenú látku rastlinného pôvodu (dve šišky) zelenej farby zabalené v alobaloch, nezistiteľný počet alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby, sklenenú trubičku hnedej farby o dĺžke 8 cm a bankovku nominálnej hodnoty 5 eur. Podľa názoru obhajcu obžalovaného táto zápisnica o vydaní vecí je nepreskúmateľná, pretože má rukou prepisovaný dátum vyhotovenia a počet alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby. Pri prepisovanom dátume je síce rukou napísaná hviezdička a poznámka, že dátum opravil Mjr. C., avšak takáto poznámka nie je pri prepisovanom počte alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby, preto podľa názoru obhajcu takáto oprava zápisnice nie je v súlade so zákonom s poukazom na to, že ustanovenie § 60 Tr. por. jednoznačne ukladá, že o oprave, doplnení a o námietkach proti záznamu alebo zápisnici rozhodne orgán, o zápisnicu ktorého ide a proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, pričom písárske chyby alebo iné zrejme nesprávnosti sa opravujú tak, aby pôvodný zápis ostal čitateľný a opravu podpíše ten, kto ju nariadil. Zápisnica o vydaní vecí obžalovaným Ing. N. K. podľa názoru obhajcu takto opravovaná nie je, opravovaný počet alobalových balíčkov je nečitateľný a nie je podpísaný tým, kto opravu vykonal, navyše podľa neho tieto opravy boli vykonané dodatočne potom, čo obžalovaný zápisnicu podpísal a prevzal, teda bez jeho vedomia. Podľa názoru obhajcu uvedenými pochybeniami, najmä nedôsledným zadokumentovaním počtu šišiek a ich hmotnosti, došlo k závažnému pochybeniu, z ktorého vyvstala neodstrániteľná pochybnosť o tom, aké množstvo drogy obžalovaný vydal a aké bolo následne znalecky skúmané. Za podstatné pochybenie považoval to, že opis vecí, ktoré mal obžalovaný vydať, je podľa názoru obhajcu nekonkrétny (v rozpore s ustanovením § 93 ods. 1 Tr. por.), neurčitý a že preto nie je možné určiť ich totožnosť, keď zápisnica neobsahuje podstatné údaje o hmotnosti vydaných vecí a z úkonu nebola spracovaná ani fotodokumentácia, hoci podľa neho na správne a úplné zadokumentovanie úkonu vydania vecí je vyšetrovateľ dostatočne vybavený. Podľa názoru obhajcu nie je teda preukázané, že tieto veci, ktoré boli predložené KEU PZ na skúmanie, sú totožné s tými, ktoré mal mať obžalovaný. Namietal ďalej, že z obsahu spisu nie je zrejme, ako skončilo trestné stíhanie proti V. F., že návrh obžalovaného v uvedenom smere nebol akceptovaný, hoci podľa názoru obhajcu oboznámenie sa so spisom V. F. je dôležité najmä na porovnanie skutkov, pre ktoré bolo začaté trestné

stíhanie a taktiež na dodržanie procesných ustanovení vo vzťahu k vykonaným dôkazom. Namietal tiež, že v trestnej veci proti V. F. bolo uznesením vyšetrovateľa z 1.2.2012 podľa § 142 ods. 1 Tr. por. nariadené znalecké skúmanie okrem iného aj vecí, ktoré mal vydať obžalovaný Ing. N. K., avšak obžalovanému Ing. N. K. toto uznesenie nebolo doručené, aj keď sa ho bezprostredne dotýka a preto proti nemu nemohol podať sťažnosť a rovnako ani reagovať na vypracovaný znalecký posudok, s kópiou ktorého sa mohol oboznámiť až pri preštudovaní svojho vyšetrovacieho spisu dňa 4.7.2012. Podľa názoru obhajcu však znalecký posudok nebol vypracovaný v jeho trestnej veci, navyše bol vypracovaný pred začatím trestného stíhania a pred vznesením obvinenia, pričom v prípade obžalovaného Ing. N. K. bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre úplne iný skutok, než pre aký bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie V. F.. Namietal ďalej, že vyšetrovateľ nevykonal vo veci spoločné konanie, hoci boli na to splnené zákonné podmienky podľa § 18 Tr. por., preto podľa názoru obhajcu sa ako dôvod ponúka snaha orgánov polície zvýšiť nápad a objasnenosť pri odhaľovaní drogovej trestnej činnosti, pričom podľa neho vyšetrovateľ porušil zákon a porušením jeho práva na obhajobu, práva na kontradiktórne konanie, ako aj porušením procesných pravidiel spôsobil neúčinnosť a nepoužiteľnosť znaleckého posudku získaného v trestnej veci proti V. F. i zápisnice o vydaní vecí. Na základe uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného Ing. N. K. spod obžaloby oslobodil.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že považovala všetky výroky napadnutého rozsudku za zákonné a správne.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 16. septembra 2013, na verejnom zasadnutí podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých obžalovaným napadnutých výrokov napadnutého rozsudku, t. j. výrokov o vine a treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného Ing. N. K. je dôvodné, avšak v inom smere než sa domáhal v podanom odvolaní.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu vecí a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Súd prvého stupňa svoje skutkové zistenia správne oprel o priznávajúce výpovede obžalovaného Ing. N. K. z prípravného konania i z hlavného pojednávania, ako aj o svedeckú výpoveď S. D., o zistenia a závery vyplývajúce zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru SR Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie chemická expertíza, balistika ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/1479 vyhotoveného dňa 27.4.2012, ako aj o výpoveď znalca Ing. Mareka Koložváriho na hlavnom pojednávaní a o listinné dôkazy, na ktoré v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal a o vierohodnosti, zákonnosti a použiteľnosti ktorých dôkazov nie sú žiadne pochybnosti. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného Ing. N. K. vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a k ich právnemu posúdeniu, pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi i s právnymi závermi vyplývajúcimi z uznesenia odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.5.2013, sp. zn. 3To/45/2013, na ktoré dôvodne súd prvého stupňa poukázal.

Obžalovaný Ing. N. K. sa v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného priznal ku spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval. Priznal, že V. F. mu po príchode do auta dal v sáčku zabalenú marihuanu, ktorá bola ešte zabalená v alobale v cca 7 guličkách, pričom za ňu zaplatil 50 eur. Následne išli k V. F. domov, kde si v pivnici zapálil trocha zo zakúpenej marihuany a tiež ponúkol aj V. F. a S. D.. V. F. ho zasa ponúkol pervitínom, ktorý si obžalovaný tak, ako vyplýva aj z jeho výpovede zo dňa 14.6.2012, aplikoval takým spôsobom, že si na obkladačke spravil čiaru a pervitín vdýchol nosom pomocou 5 eurovej bankovky stočenej do trubičky. Marihuanu fajčil cez sklenenú pipetu-trubičku bielej farby. Z jeho výpovede tiež vyplýva, že policajtom následne vydal marihuanu, trubičku, ktorou fajčil a aj 5 euróv bankovku. Obžalovaný následne, na znak súhlasu s obsahom zápisnice, uvedenú zápisnicu podpísal a zároveň sa vyjadril, že nežiada jej zmenu ani doplnenie. Obžalovaný sa pritom aj pri preštudovaní spisu dňa 4.7.2012 vyjadril, že nemá žiadne návrhy na doplnenie vyšetrovania a proti vyšetrovaciemu

spisu rovnako nemá žiadne námietky. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný síce vyjadril, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku ale len vo vzťahu k jeho právnej kvalifikácii, avšak k samotnému skutku vypovedal rovnako ako v prípravnom konaní s tým, že marihuanu užíva 10 - 12 rokov asi jeden až dvakrát za týždeň až za dva týždne. Na hlavnom pojednávaní pritom tvrdil, že nevedel o tom, že sa v balíčku nachádza 100 % marihuana, avšak z jeho výpovede v prípravnom konaní jednoznačne vyplýva, že V. F. mu dal v sáčku zabalenú marihuanu a podľa samotného obžalovaného Ing. N. K. to malo byť 5 gramov, čo by mal na dva mesiace. Z uvedeného je zrejmé, že už samotné priznanie obžalovaného svedčí o tom, že obžalovaný Ing. N. K. dňa 1.2.2012 v čase okolo 18.00 hod. kúpil od V. F. za sumu 50 eur marihuanu - sušenú látku rastlinného pôvodu zabalenú v alobale, 6 ks alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu (rovnako marihuanu) a prechovával ju až do 21.20 hod. dňa 1.2.2012, kedy ju dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi, teda pre skutkové zistenie uvedené nielen v obžalobnom návrhu, ale aj vo výroku napadnutého rozsudku a odôvodňuje súdom prvého stupňa zistený záver, podľa ktorého bolo jednoznačne a bezpečne preukázané, že obžalovaný Ing. N. K. žalovaný skutok spáchal.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu č. ORP-535/1-OVK-TN-2012 vyplýva, že vyšetrovateľ Prezídia PZ, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, odbor západ, oddelenie vyšetrovania Trnava začal už dňa 24.1.2012 pod ČVS: PPZ-20/BOK-ZA-2012 podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., že následne až dňa 1.2.2012 bola v uvedenej veci vykonaná domová prehliadka v Dubnici nad C., P. I XX/XXX, avšak už pred výkonom domovej prehliadky, teda v trestnom stíhaní už vedenom „vo veci“, osoba Ing. N. K., teda obžalovaný dobrovoľne vydal usušenú látku rastlinného pôvodu zelenej farby - dve šišky v alobale, 6 kusov alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby, 1 kus sklenenej trubičky hnedej farby o dĺžke 8 cm a 1 kus bankovku nominálnej hodnoty 5 eur (K V rovnaký deň, t. j. 1.2.2012 bola s Ing. N. K. spísaná a ním aj podpísaná zápisnica o vydaní vecí v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por., kedy dobrovoľne vydal: usušenú látku rastlinného pôvodu zelenej farby (dve šišky) zabalenú v alobale, 6 kusov alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby, 1 kus sklenenej trubičky hnedej farby o dĺžke 8 cm a 1 kus bankovku nominálnej hodnoty 5 eur (K Zo zápisnice je zrejmé, že bol síce prepisovaný počet kusov alobalových balíčkov z počtu 7 kusov na kusov 6, avšak počet kusov bol opravený v prospech Ing. N. K. a opravu pritom vykonal a podpísal vyšetrovateľ mjr. Mgr. K. C., čo je na zápisnici uvedené, teda osoba oprávnená k vykonaniu tohto procesného úkonu i k vykonaniu opravy. Ing. N. K. mal možnosť na znak nesúhlasu s obsahom zápisnice odmietnuť podpísať zápisnicu o vydaní vecí, resp. mal možnosť vzniesť námietku voči vykonanému zápisu, čo však neučinil a neurobil tak počas celého prípravného konania. Vo veci bolo už začaté trestné stíhanie, preto v prípade zaisťovacieho úkonu - vydania vecí obžalovaným, nebolo potrebné vydávať ďalšie (duplicitné) uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci, navyše keď uznesenie o začatí trestného stíhania má v prípade zaisťovacieho úkonu povahu deklaratorného aktu, ktorým sa osvedčuje stav vytvorený už predtým, ako sa vykonal zaisťovací úkon. Dňa 1.2.2012, teda v ten istý deň, bol vyšetrovateľom Prezídia PZ do konania pribratý Kriminálny a expertízny ústav policajného zboru SR Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie chemická expertíza, balistika za účelom podania znaleckého posudku, ktorý mal skúmať aj veci vydané Ing. N. K., ktoré boli uvedené v zápisnici o vydaní vecí. Navyše aj z predmetného uznesenia vyplýva, že obžalovaný Ing. N. K. okrem iného dobrovoľne vydal 6 kusov alobalových balíčkov s obsahom sušiny rastlinného pôvodu zelenej farby. Znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/1479 vyhotovený dňa 27.4.2012 potvrdil, že v stopách zaisťovaných u Ing. N. K. bolo zistené, že alobal obsahoval konope s hmotnosťou 1207 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,3 % hmotnostného (zodpovedá 5-12 obvykle jednorazovým dávkam drogy), že 6 kusov alobalových sáčkov obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 4284 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,4 % hmotnostného (zodpovedá 21-43 obvykle jednorazovým dávkam drogy) a že v eluáte trubičky bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov. Na základe výsledkov znaleckého skúmania bola Prezídiom PZ časť vyšetrovacieho spisu č. PPZ-20/BOK-ZA-2012 týkajúca sa obžalovaného Ing. N. K. a vecí ním vydaných odstúpená z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Trenčín pre podozrenie zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. Vzhľadom na to, že vo veci po začatí trestného stíhania nebolo ešte vznesené obvinenie Ing. N. K., nemohol prichádzať postup spočívajúci vo vylúčení vecí a jej postúpenie, ale len odstúpenie vecí s dôkazmi vykonanými v súlade so zákonom po začatí trestného stíhania miestne nepríslušným vyšetrovateľom príslušnému vyšetrovateľovi (§ 199 ods. 4, 5 a § 201 ods. 1 Tr. por.). Navyše až na základe zistení a záverov vyplývajúcich zo znaleckého posudku sa vo vzťahu k Ing. N. K. potvrdilo podozrenie rozhodujúce

nielen pre záver o podobe i rozsahu skutku a pre jeho právnu kvalifikáciu, ale aj pre miestnu i vecnú príslušnosť vyšetrovateľa. Z toho dôvodu ani postup v zmysle § 199 ods. 4 Tr. por., t. j. odovzdanie veci príslušnému policajtoví spolu s uznesením o začatí trestného stíhania najneskôr do troch dní od vykonania zaistovacieho úkonu nepríslušným policajtom nebol namieste. Vyšetrovateľ OR PZ OKP Trenčín následne uznesením zo dňa 12.6.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie Ing. N. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na základe zdokumentovanej časti spisového materiálu a výsledkov znaleckého skúmania KEÚ PZ Bratislava (išlo o prípad, keď na spáchaní skutku, pre ktorý nebolo vznesené obvinenie, sa podieľala ďalšia osoba a pre tento skutok nebolo začaté trestné stíhanie). V prípade uvedených dôkazov - zápisnice zo dňa 1.2.2012 o vydaní veci, veci vydaných obžalovaným dňa 1.2.2012 a znaleckého posudku podaného dňa 27.4.2012 na základe uznesenia z 1.2.2012, ide o dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, avšak, keďže k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Tr. por. zákonom predpokladaným procesným postupom, obžaloba v posudzovanej trestnej veci mohla byť o tieto dôkazy opretá a tieto dôkazy boli použiteľné v konaní pred súdom. Po začatí trestného stíhania spôsobom podľa § 199 ods. 1 alebo 4 Tr. por. je totiž policajt oprávnený vykonávať všetky úkony podľa Trestného poriadku tak, ako to explicitne ustanovuje § 199 ods. 5 Tr. por. Z ustanovenia § 201 ods. 1 Tr. por. pritom rovnako explicitne vyplýva, že úkony, ktorými sa začalo trestné stíhanie alebo ktoré boli vykonané po začatí trestného stíhania miestne nepríslušným policajtom, nie je potrebné opakovať, ak boli vykonané podľa tohto zákona. Je potom otázkou záveru o dostatku podkladov pre vznesenie obvinenia konkrétnej osobe podľa § 206 ods. 1 Tr. por., kedy k tomuto rozhodnutiu dôjde. Samozrejme platí, že samotné získavanie dôkazných podkladov pre vznesenie obvinenia nesmie slúžiť na eliminovanie práv obhajoby. Nemožno však primárne konštatovať nesúlad s ustanoveniami Trestného poriadku, ak boli po začatí trestného stíhania vo veci vykonávané dôkazy na overenie a špecifikáciu skutku zodpovedajúceho uzneseniu o začatí trestného stíhania. Tieto dôkazy v uvedenom smere nemuseli totiž podozrenie voči Ing. N. K. z hľadiska toho, či v prípade ním vydaných vecí ide o drogy, v akom množstve a v rozsahu, potvrdiť, čo bolo potom rozhodujúce nielen pre záver o podobe a rozsahu skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a pre jeho právnu kvalifikáciu, ale aj pre miestnu i vecnú príslušnosť vyšetrovateľa. Nemožnosťou podať sťažnosť proti uzneseniu o pribratí znalca, ktoré bolo vydané ešte pred vznesením obvinenia postupom policajta súladným so zákonom v zmysle § 199 ods. 1, 4 a 5 Tr. por. nedošlo k porušeniu práv obvineného. Práva obhajoby boli vo vzťahu k znaleckému dokazovaniu zabezpečené zákonným postupom po vznesení obvinenia, vrátane (a v konečnom dôsledku) postupom v súdnom konaní, ktorý umožnil účasť obžalovaného Ing. N. K. a jeho obhajcu na vykonaní všetkých dôkazov, vrátane znaleckého posudku, v potrebnej miere. Súd prvého stupňa postupoval preto v súlade so zákonom, keď uvedené dôkazy - veci vydané obžalovaným, zápisnicu o vydaní vecí a znalecký posudok považoval za použiteľné v konaní pred súdom a keď svoje skutkové zistenia a závery o vine obžalovaného vecne správne oprel aj o tieto dôkazy. Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam vykonal všetky pre dané závery nevyhnutné dôkazy zákonom predpísaným spôsobom a vyvodil z nich logicky správne závery, vrátane vyhodnotenia obhajobných tvrdení obžalovaného Ing. N. K.. So zreteľom na skutočnosť, že okresný súd sa v napadnutom rozsudku vecne správne a logicky vysporiadal s obhajobou tohto obžalovaného prednesenou na hlavnom pojednávaní a dôvodne mu neuveril, krajský súd odkazuje na uvedené dôvody napadnutého rozsudku.

Vychádzajúc z takto správne zisteného skutkového stavu okresný súd preto nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného Ing. N. K. ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, Tr. zák. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a odvolacie námietky obžalovaného Ing. N. K. uvedené v jeho odvolaní vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a k právnemu posúdeniu jeho konania nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd ďalej zistil, že súd prvého stupňa, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku nepochybil ani vo výrokoch o uložení trestu odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, pokiaľ obžalovanému Ing. N. K. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zák. a § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienenčne odložil

na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe a s použitím § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za súčasne uloženého obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v určenej skúšobnej dobe. Napriek tomu však odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste nie je v súlade so zákonom. V období od vyhlásenia napadnutého rozsudku do rozhodnutia odvolacieho súdu došlo totiž Zákonom č. 204/2013 Z. z. účinným od 1.8.2013 k zmene a doplneniu Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., na podklade ktorej je možné za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody v zmysle tam uvedenej trestnej sadzby v rozpätí od 3 rokov až na 10 rokov. Na podklade uvedenej zákonnej zmeny došlo teda k podstatnej zmene, na podklade ktorej aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., teda mimoriadne zníženie trestu obžalovanému pod dolnú hranicu trestu ustanoveného v § 172 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 3 rokov, použitá súdom prvého stupňa, už nie je namieste. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného Ing. N. K. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a zistenú chybu v uvedenom smere sám napravil tak, že obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. v znení Zákona č. 204/2013 Z. z. účinného od 1.8.2013 s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe a súčasne uloženého obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spočívajúceho v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v určenej dobe. Tento druh trestu, jeho výmera i spôsob jeho výkonu, ktorý bol správne uložený už súdom prvého stupňa, zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest v takto stanovenej výmere je pritom aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.