

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/185/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202910
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513202910.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanej: G., K. o zaplatenie 791,67 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 529,67 eura s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 529,67 eura od 05.08.2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 262,- eur s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 262,- eur od 05.08.2011 až do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 05.02.2013 (došlou súdu dňa 25.02.2013) domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 791,67 eura s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 791,67 eura od 05.08.2011 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania (vo výške zaplateného súdneho poplatku). Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaná si neplnila povinnosti voči žalobcovi zo zmluvy č. Z. (ďalej aj "1. zmluva"), zo zmluvy a jej dodatku, obe s č. F. (ďalej aj "2. zmluva" a "2. dodatok"), zo zmluvy č. F. (ďalej aj "3. zmluva") a zo zmluvy a jej dodatku, obe s č. F. (ďalej aj "4. zmluva" a "4. dodatok"). Žalovaná suma 791,67 eura pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 529,67 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 262,- eur.

Uvedol, že na základe zhora uvedených zmlúv boli žalovanej vypožičané štyri SIM karty (s pridelenými telefónnymi číslami), umožňujúce žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Z dôvodu, že Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011 označil dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, je žalobca ako dodávateľ služby (podľa ust. § 53a Občianskeho zákonníka) povinný zdržať sa používania sa takejto podmienky. Domáhal sa nároku na náhradu škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia (ďalej len "MT/TZ" alebo len "MT") Nokia 6600i slide black vo výške 211,- eur a Huawei EE1550 USB modem vo výške 51,- eur (ďalej len "škoda"). Podľa žalobcu uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT/TZ a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu žalobcu, spôsobenú mu žalovanou tým, že získala MT/TZ za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. "doby viazanosti") a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mohla žalobcovi vzniknúť porušením povinností žalovanou. Zdôraznil, že zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu (?) s úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad porušenia jej povinností, ani zabezpečiť žalobcovi neprímeraný majetkový prospech. Mala byť iba preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že MT/TZ je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby žalobcu po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi vznik škody, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/TZ.

Žalobca ďalej tvrdil, že okrem škody za akciový MT/TZ vznikli mu aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, vyžadujúci si na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, ktoré si však žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Pre náročnosť dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT/TZ boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

V ďalšom žalobca vypočítal výšku škody, náhrady ktorej sa podanou žalobou domáhal, v zmysle 1. a 3. dodatku.

Uviedol, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných telekomunikačných služieb vo výške 529,67 eura, vyfakturovaných v období november 2010 až jún 2011.

Pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011 žalobca oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT/TZ, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Úrok z omeškania (9,5% ročne z dlžnej sumy) si žalobca uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.08.2011.

Na záver uviedol, že jeho pohľadávka voči žalovanej pozostáva z neuhradenej ceny poskytnutých služieb v sume 529,67 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 262,- eur.

K žalobe ako dôkazy pripojil: predmetné zmluvy a ich dodatky, pokus o pokonávku + doručenku, listy telefónnych čísel, opisy predmetných faktúr a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinné od 01.10.2006 (ďalej len "VPŽ").

Žalobca na výzvu súdu dňa 26.06.2013 zaplatil súdny poplatok za podaný návrh (žalobu) vo výške 47,- eur.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z 1. zmluvy súd zistil, že dňa 05.12.2003 túto uzatvorili žalobca ako právnická osoba poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, podľa ust. § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len "ZT"). Žalovanej bola pridelená SIM karta, bolo jej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX; žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón zn. Siemens A55, ktorého kúpna cena v 1. zmluve nie je uvedená.

Z 2. zmluvy súd zistil, že dňa 20.12.2005 túto zmluvu uzatvorili žalobca ako právnická osoba poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK"). Žalovanej bola pridelená SIM karta, bolo jej pridelené telefónne číslo 0915952879; žalovanej bol poskytnutý MT zn. Siemens S65, ktorého kúpna cena nie je v 2. zmluve uvedená.

Z 2. dodatku, uzatvoreného účastníkmi dňa 28.01.2010 súd zistil (bod 1.2), že žalovanej bol z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny (pričom výška tejto zľavy v 2. dodatku uvedená nie je) predaný MT zn. Nokia 6600i slide black, za kúpnu cenu 9,- eur (271,13 Sk), v rámci akcie Výmeny 2009 (bod 1.3); žalovaná sa zaviazala využívať dohodnuté služby žalobcu po dobu 24 mesiacov (bod 2.3). Podľa bodu 4.7 tohto 2. dodatku "účastník (t. j. v súdnej veci žalovaná) vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi jeho spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT)."

Zo žalobcom predloženého bližšie nešpecifikovaného interného dokladu (bez dátumu) súd zistil, že MT Nokia 6600i slide black v rámci akcie Výmeny 2009 mal mať akciovú cenu 9,- (eur?) a predajnú cenu 220,- (eur?). Z tejto listiny nie je možné zistiť, že by bola súčasťou 2. zmluvy a 2. dodatku, alebo že by bola žalovanej odovzdaná, príp. že by s ňou bola žalovaná oboznámená. Rovnako z nej nie je možné zistiť ani to, kedy bola táto listina vypracovaná či vytlačená.

Ako je už zhora uvedené, v 2. dodatku nie je spotrebiteľská (trhová) cena predmetného MT uvedená, rovnako tak nie je v ňom uvedená ani výška poskytnutej zľavy z kúpnej ceny MT.

Z Prílohy č. 1 dodatku k zmluve (Bonus ponuky "Výmeny 2009") zo dňa 12.12.2009 súd zistil, že táto nie je účastníkmi podpísaná, takže nie je možné zistiť, či bola žalovanej aj odovzdaná; jej obsahom sa preto súd nezaoberal.

Z 3. zmluvy súd zistil, že dňa 28.01.2010 túto zmluvu uzatvorili žalobca ako právnická osoba poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, podľa ust. § 43 ZEK. Žalovanej bola pridelená SIM karta, bolo jej pridelené telefónne číslo 0917682026; žalovanej nebol poskytnutý mobilný telefón.

Zo 4. zmluvy súd zistil, že dňa 28.10.2010 túto zmluvu uzatvorili žalobca ako právnická osoba poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, podľa ust. § 43 ZEK. Žalovanej bola pridelená SIM karta, bolo jej pridelené telefónne číslo 0917926820; žalovanej boli

poskytnuté koncové telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E1550 USB modem (ďalej len "KTZ") a prenosný počítač - notebook zn. Asus K50C (ďalej len "NTBK").

Zo 4. dodatku, uzatvoreného účastníkmi dňa 28.10.2010 súd zistil (bod 1.2), že žalovanej boli v rámci akcie Akvizičná ponuka HSDPA - Q1 z majetku žalobcu so zľavou z ich spotrebiteľskej ceny (pričom výška týchto zliav v 4. dodatku uvedená nie sú) predané zhora uvedené KTZ za kúpnu cenu 19,- eur/572,39 Sk a NTBK za kúpnu cenu 405,- eur/12 201,03 Sk (bod 1.3); žalovaná sa zaviazala využívať dohodnuté služby žalobcu po dobu 36 mesiacov (bod 2.3). Podľa bodu 5.6 tohto 4. dodatku "účastník (t. j. v súdnej veci žalovaná) vyhlasuje, že si je vedomý, že zariadenia (t. j. KTZ a NTBK) sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení). ..."

Zo žalobcom predloženého bližšie nešpecifikovaného interného dokladu (bez dátumu) súd zistil,

že KTZ v rámci akcie "Q1 MOI nová aktivácia" mal mať akciovú cenu 19,- (eur?) a predajnú cenu 70,- (eur?). Ani z tejto listiny nie je možné zistiť, že by bola súčasťou 4. zmluvy a/alebo 4. dodatku, alebo že by bola žalovanej odovzdaná, príp. že by s ňou bola žalovaná oboznámená. Rovnako z nej nie je možné zistiť ani to, kedy bola táto listina vypracovaná či vytlačená.

Ako je už zhora uvedené, v 4. dodatku nie je spotrebiteľská (trhová) cena predmetných zariadení (KTZ a NTBK) uvedená, rovnako tak nie je v ňom uvedená ani výška poskytnutých zliav z ich kúpnych cien.

Z Prílohy č. 1 dodatku k zmluve (Bonusy ponuky "Akvizičná ponuka HSDPA - Q1" zo dňa 22.10.2010 súd zistil, že táto nie je účastníkmi podpísaná, takže nie je možné zistiť, či bola žalovanej aj odovzdaná; jej obsahom sa preto súd nezaoberal.

Zo zmlúv a ich dodatkov súd zistil, že ich neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky žalobcu.

Súd zistil, že 2. a 4. dodatok majú v zásade identické ustanovenia (viď zhora), podľa ktorých si je účastník vedomý, že MT/TZ/TKZ/NTBK sú mu predávané za ceny uvedené v čl. 1 bode 1.2 predmetných dodatkov, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT/TZ/TKZ/NTBK a v zmysle týchto dodatkov poskytnutých zliav z ich spotrebiteľských cien len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM kariet v zmysle ustanovení týchto dodatkov po dobu v nich dohodnutú, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2 a 2.3) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien MT/TZ/TKZ/NTBK ... by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy z ich spotrebiteľských cien).

Podľa 2. a 4. dodatku sa žalovaná zaviazala po dobu 24, resp. 36 mesiacov užívať dohodnuté, žalobcom poskytované služby.

Z (opisov) faktúr: č. 8790362014 zo dňa 14.11.2010, na sumu 68,07 eura, splatnú do 28.11.2010, č. 8291218311 zo dňa 17.12.2010, na sumu 1,79 eura, splatnú do 31.12.2010, č. 8044332103 zo dňa 17.12.2010, na sumu 31,39 eura, splatnú do 31.12.2010, č. 8790878833 zo dňa 17.12.2010, na sumu 49,60 eura, splatnú do 31.12.2010, č. 8291748767 zo dňa 14.01.2011, na sumu 2,06 eura, splatnú do 28.01.2011,

č. 8044876902 zo dňa 14.01.2011, na sumu 21,80 eura, splatnú do 28.01.2011, č. 8541677070 zo dňa 14.01.2011, na sumu 26,05 eura, splatnú do 28.01.2011, č. 8791403962 zo dňa 14.01.2011, na sumu

41,18 eura, splatnú do 28.01.2011, č. 2102191314 zo dňa 22.02.2011, na sumu 1,27 eura, splatnú do 08.03.2011, č. 2102319399 zo dňa 22.02.2011, na sumu 21,80 eura, splatnú do 08.03.2011, č. 2102191241 zo dňa 22.02.2011, na sumu 36,13 eura, splatnú do 08.03.2011, č. 2102192559 zo dňa 22.02.2011, na sumu 47,09 eura, splatnú do 08.03.2011, č. 2105698448 zo dňa 16.03.2011, na sumu 1,36 eura, splatnú do 30.03.2011,

č. 2105699374 zo dňa 16.03.2011, na sumu 18,05 eura, splatnú do 30.03.2011, č. 2105699693 zo dňa 16.03.2011, na sumu 29,71 eura, splatnú do 30.03.2011, č. 2105828284 zo dňa 16.03.2011, na sumu 52,98 eura, splatnú do 30.03.2011, č. 2109072332 zo dňa 16.04.2011, na sumu 1,- euro, splatnú do 30.04.2011, č. 2109071734 zo dňa 16.04.2011, na sumu 21,37 eura, splatnú do 30.04.2011, č. 2109091094 zo dňa 16.04. 2011, na sumu 21,80 eura, splatnú do 30.04.2011, č. 2109069679 zo dňa 16.04.2011, na sumu 27,44 eura, splatnú do 30.04.2011, č. 2112316660 zo dňa 18.05.2011, na sumu 1,- euro, splatnú do 01.06.2011, č. 2112317312 zo dňa 18.05.2011, na sumu 18,13 eura, splatnú do 01.06.2011, č. 2112334671 zo dňa 18.05. 2011, na sumu 21,80 eura, splatnú do 01.06.2011, č. 2112314383 zo dňa 18.05.2011, na sumu 31,14 eura, splatnú do 01.06.2011, č. 2115580126 zo dňa 17.06.2011, na sumu 3,98 eura, splatnú do 01.07.2011, č. 2115578323 zo dňa 17.06.2011, na sumu 3,98 eura, splatnú do 01.07.2011 a č. 2115580723 zo dňa 17.06. 2011, na sumu 3,98 eura, splatnú do 01.07.2011 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v súlade s uzatvorenými zmluvami a ich dodatkami.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 21.07.2011 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 11/2010 do 06/2011, v celkovej sume 529,67 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 351,- eur (pričom zaplatenia zmluvnej pokuty sa podanou žalobou nedomáhal), a to do 04.08.2011.

Ako je zhora uvedené, žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v sume 529,67 eura a na zaplatenie náhrady škody v sume 262,- eur.

Podľa ust. § 420 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je 1./ protiprávny úkon, 2./ spôsobenie škody a 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Škodou je majetková ujma, spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného.

Podľa ust. § 442 ods. 1 a 3 časť vety po bodkočiarku OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch.

Pokiaľ nie sú súčasne splnené všetky tri zhora uvedené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, nie je možné právo na náhradu škody priznať.

V súdnej veci žalobca vyčíslil jemu vzniknutú škodu ako súčet rozdielov predajných cien a akciových cien MT/TZ/TKZ/NTBK, ktoré žalobca predal žalovanej, pričom (ako je už zhora uvedené) zo žiadnej zo zmlúv ani z ich dodatkov nie je možné zistiť výšku žalobcom tvrdenej zľavy zo spotrebiteľskej ceny jednotlivých MT/TZ/TKZ/NTBK. Výšku škody však nie je možné vyčísliť tak, ako to urobil žalobca. Je totiž vecou jeho obchodnej politiky (praxe), za akú "nezvýhodnenú cenu" jednotlivé MT/TZ/TKZ/NTBK ponúka, a za akú "zvýhodnenú cenu" či "akciovú cenu" jednotlivé MT/TZ/TKZ/NTBK aj predáva. Nadsadením bežnej, nezvýhodnenej ceny jednotlivých MT/TZ/TKZ/NTBK by sa tak zvyšovala aj žalobcova škoda.

Žalobca nepreukázal jednu z podmienok na priznanie náhrady škody, a to jej výšku (viď zhora); ne/splnením ďalších, zhora uvedených podmienok na náhradu škody sa preto súd už ďalej ani nezaoberal a rozhodol tak, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 262,- eura s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 262,- eur od 05.08.2011 až do zaplatenia zamietol (výrok II. tohto rozsudku).

Zmluvné vzťahy účastníkov sa inak riadili ZT a ZEK; otázky neupravené ZT či ZEK treba potom posudzovať podľa príslušných ustanovení OZ.

Podľa ust. § 1 ods. ZT, tento zákon upravuje podmienky na zriaďovanie a prevádzkovanie telekomunikačných sietí a telekomunikačných zariadení, podmienky na poskytovanie telekomunikačných služieb, štátnu reguláciu telekomunikačných činností a cien, práva a povinnosti telekomunikačných podnikov a užívateľov verejných telekomunikačných služieb, ochranu verejných telekomunikačných sietí a telekomunikačných zariadení, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, štátny dohľad, sankcie a pôsobnosť orgánov štátnej správy v telekomunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 ZT, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 1 ods. 1 ZEK, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komuni-

kačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe zhora uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému (čo

plnil) a žalovaná sa zaviazala žalobcovi za poskytované služby riadne a včas platiť (čo žalovaná neplnila).

Napriek zmluvnému záväzku a pokusu o pokonávku žalovaná faktúry (ktorými boli ceny za poskytnuté služby vyúčtované) neuhradila, čím sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku.

Omeškание dlžníka upravuje ust. § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je tu Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "NV SR").

Podľa ust. § 3 ods. 1 NV SR, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len "ECB") platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V relevantnom období bola základná úroková sadzba ECB 1,5%, z toho potom úrok z omeškania je 9,5% ročne.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy 529,67 eura (čo je cena žalovanej poskytovaných telekomunikačných služieb) s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 05.08.2011 až do zaplatenia; preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd postupom podľa ust. § 142 ods. 2 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom

prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP /súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP/,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).