

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208512
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712208512.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. O., nar. XX.XX.XXXX, O. O., nar. XX.XX.XXXX, H. O., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako otec, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov: matka L. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v zastúpení opatrovníčkou S. G., zamestnankyňou Okresného súdu Senica a otec O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, N. o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné matky na mal. D., mal. O. a na mal. H. u každého dieťaťa zo sumy 702,- Sk mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 21.11.2012, ktoré výživné je matka povinná platiť na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Nedoplatok na výživnom za čas od 21.11.2012 do 31.10.2013 na mal. D. v sume 304,53 eur, mal. O. v sume 304,53 eur a mal. H. v sume 304,53 eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám otca do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 13P/55/2007-37 zo dňa 25.10.2007 v časti výšky výživného matky na mal. D., mal. O. a na mal. H..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí podal dňa 21.11.2012 na Okresný súd Skalica návrh na zvýšenie výživného na mal. D., O. V. H.. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že mal. deti sú školou povinné a výdaje sú vyššie, otec sa nemôže zamestnať, poberá sociálne dávky.

Okresný súd Skalica postúpil dňa 12.03.2013 vec na Okresný súd Senica z dôvodu trvania miestnej príslušnosti. Okresný súd Senica uznesením č.k. 4P/30/2013-17 zo dňa 15.04.2013 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Skalica.

Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila toho času sa nachádza na neznámom mieste, jej pobyt nie je známy, preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka a konal s opatrovníkom.

Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol zvýšiť výživné na maloleté deti D., O. V. H. na minimálne výživné, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa stanovené podľa osobitného zákona s účinnosťou od 21.11.2012 teda od podania návrhu.

Otec ani opatrovník matky sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie bolo riadne a včas vykázané, svoju neúčasť neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd preto s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu kolízneho opatrovníka, rodnými listami, obsahom pripojeného spisu 13P/55/2007, lustrum v Sociálnej poisťovni, správami ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne, správami zo ZŠ N. a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 13P/55/2007 - 37 zo dňa 25.10.2007 súd zveril mal. D., mal. O. a mal. H. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. detí na každé sumou 702,- Sk mesačne. Súd taktiež upravil styk matky s mal. deťmi. V čase poslednej úpravy výživného súd pri svojom rozhodovaní o výživnom vychádzal z nasledovných skutočností: Matka sa zdržovala na neznámom mieste, je nezvestná od 22.06.2007. Matka nepoberala žiadne dávky a príspevky vyplácané ÚPSVaR a Sociálnou poisťovňou. Otec bol poberateľom rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Otec býval s tromi mal. deťmi na ubytovni.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že boli prešetrované pomery v domácnosti otca. Rodina je dlhodobo a pravidelne sledovaná z dôvodov, že v minulosti boli deti zanedbávané. V minulosti boli menšie výchovné problémy. Z hľadiska zanedbávania bol problém hlavne čo sa týka hygieny. Momentálne starostlivosť otec zvláda. Situácia sa zlepšila. Deti pravidelne navštevujú školu, záškoláctvo u detí sa nevyskytuje. Maloletá D. navštevuje 6. ročník ZŠ N., O. 6. ročník ZŠ N. a mal. H. 2. ročník ZŠ N.. Všetky tri deti sú zdravé, výdaje otec má len bežné ako oblečenie, stravovanie, hygiena. U mal. D. a O. je prospech dobrý, u mal. H. sa zvažuje, či neprejde na Špeciálnu ZŠ, nakoľko prospech má slabší. Otec poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 104,80 eur mesačne, ďalej rodinné prídavky na tri deti a ďalej poberá náhradné výživné, nakoľko matka si dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Otec býva s deťmi v jednoizbovom byte. Jedná sa o mestský nájomný byt. Spoločne s nimi býva i stará matka maloletých detí. Stará matka poberá starobný dôchodok, finančne rodine vypomáha. O domácnosť sa spoločne starajú. Matka sa o deti dlhodobo nezaujíma, s deťmi nie je v kontakte. Výživné vôbec neplatí.

Zo správy Sociálnej poisťovne Senica zo dňa 10.09.2013 mal súd preukázané, že otec ani matka za posledných 12 mesiacov nepoberali žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Zo správ ÚPSVaR Senica súd zistil, že matka ani otec nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie. Otec je poberateľom dávky a príspevkov pomoci v hmotnej núdzi od 01.12.2007 vo výške 104,80 eur mesačne. Otec poberá prídavok na tri deti v celkovej výške 69,30 eur mesačne. Matka nie je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi.

Zo správ ZŠ N. súd zistil, že mal. H. má nevyhovujúce školské výsledky, inklinuje k problémovým skupinám, prejavujú sa u neho problémy v oblasti porušovania školského poriadku a v neplnení si školských povinností. Mimoškolských aktivít sa nezúčastňuje z finančných dôvodov. Mal. O. má primerané školské výsledky, inklinuje k problémovým skupinám avšak správanie sa dá zatiaľ korigovať, taktiež sa u neho prejavujú problémy v oblasti porušovania školského poriadku a v neplnení si školských povinností. Mimoškolských aktivít sa nezúčastňuje z finančných dôvodov. Mal. D. má primerané školské výsledky, taktiež sa u nej prejavujú problémy v oblasti porušovania školského poriadku a v neplnení si školských povinností, školu navštevuje pravidelne, nevykazuje známky záškoláctva, nedostáva sa do konfliktných situácií, k vyučujúcim sa snaží správať slušne. Hygiena detí je na slabšej úrovni, ale po dohovore s rodičom sa stav upraví.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

V danom konaní sa jedná o zvýšenie výživného na maloleté deti, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného (poslednej úprave výživného rozhodnutím súdu) došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou

mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh otca na zvýšenie výživného bol dôvodný, a to vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá je podľa názoru súdu závažnejšieho, výrazného významu. Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov (okolností) a je potrebné rozhodnúť o zvýšení výživného pre maloleté deti. V konaní bolo preukázané, že naposledy bola výška výživného určovaná v rozhodnutí Okresného súdu Senica č.k. 13P/55/2007 - 37 zo dňa 25.10.2007, ktorým boli upravené práva a povinnosti rodičov k mal. deťom. Od tohto času uplynula doba takmer 6 rokov, kedy výška výživného nebola menená a naposledy určené výživné je v súčasnej dobe pre maloleté dieťaťa nedostačujúce a nepredstavuje ani predstavuje zákonné minimum, ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Súd na základe vykonaného dokazovania mal zároveň aj preukázané, že prišlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. K zmene pomerov došlo na strane oprávnených mal. detí v súvislosti s ich prechodom na vyšší stupeň školského systému. Mal. H. pri poslednej úprave výživného mal 3 roky. V súčasnosti navštevuje 2. ročník ZŠ N.. Mal. O. pri poslednej úprave výživného mal 5 rokov, v súčasnosti navštevuje 6. ročník ZŠ N.. Mal. D. pri poslednej úprave výživného mala 6 rokov, v súčasnosti navštevuje 6. ročník ZŠ N.. Všetky tri deti sú zdravé, výdaje otec má len bežné ako oblečenie, stravovanie, hygiena. V súvislosti s prechodom maloletého dieťaťa na vyšší stupeň školského systému nepochybne vzrástli náklady na ich výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby, záľuby a celkový rozvoj maloletého dieťaťa. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Otec pri poslednej úprave výživného bol poberateľom rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Otec býval s tromi mal. deťmi na ubytovni. V súčasnej dobe otec poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 104,80 eur mesačne, ďalej rodinné prídavky na tri deti a ďalej poberá náhradné výživné. Otec býva s deťmi v jednoizbovom byte. Jedná sa o mestský nájomný byt. Spoločne s nimi býva i stará matka maloletých detí. Stará matka poberá starobný dôchodok, finančne rodine vypomáha. O domácnosť sa spoločne starajú. Súd prihliadal na to, že otec je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o mal. deti. Matka pri poslednej úprave výživného sa zdržovala na neznámom mieste, je nezvestná od 22.06.2007. Matka nepoberala žiadne dávky a príspevky vyplácané ÚPSVaR a Sociálnou poisťovňou. Súdu nie je známy pobyt matky ani skutočnosť, či je zamestnaná, teda súdu nie je známy žiadny príjem matky ani jej majetkové pomery. Treba však povedať, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a preto pri rozhodovaní o zvýšení výživného neboli pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi. Každý rodič je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Výživa dieťaťa musí byť zabezpečená neustále, dieťa nemôže „doplácať“ na to, že jeho rodič je napr. nezamestnaný, nemajetný, bez príjmu atď. Matka sa o mal. deti absolútne nezaujíma, výživné na mal. deti neplatí. Z toho dôvodu súd určil matke povinnosť platiť výživné, na maloleté deti na každé vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 € mesačne na každé maloleté dieťa. Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Súd k tomuto poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z., sumy uvedené v § 2 (t.j. sumy životného minima) sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka. Takto určené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné matke na mal. deti na každé zo sumy 702,- Sk mesačne (23,30 eur) na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 € mesačne na každé maloleté dieťa s účinnosťou od podania návrhu na súd. Súd má za to, že takto určeným (zvýšeným) výživným bude zabezpečená možnosť, aby maloleté deti jednak rozvíjali svoje schopnosti, vlohy a záľuby a súčasne je potrebné, aby sa matka

spolupodielala aspoň po finančnej stránke na zvýšených nákladoch otca súvisiacich s jeho starostlivosťou o maloleté deti, keďže o mal. deti neprejavuje žiadny záujem (nenavštevuje mal., neplatí výživné, nezaujíma sa o ich zdravotný stav, atď.). Skutočnosť, že pobyt matky nie je v súčasnosti známy, nie je známe či a kde je zamestnaná (tieto skutočnosti nie je možné objektívne z dôvodu jej neznámeho pobytu zistiť) neodôvodňujú neurčiť výživné aspoň v zákonnej výške. Matka vie o tom, že je matkou mal. detí, a teda mala by si plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom, resp. podieľať sa na zvýšených nákladoch na výživu mal. detí. Jej súčasný neznámy pobyt nezbavuje matku tejto jej vyživovacej povinnosti a bolo by nespravodlivé, aby otec len z dôvodu neznámeho pobytu matky sám znášal náklady (zvýšené náklady) na výživu mal. detí.

Vzhľadom na zvýšenie výživného od podania návrhu, vznikol matke nedoplatok na výživnom za obdobie od 21.11.2012 do 31.10.2013 na mal. D. v sume 304,53 eur, mal. O. v sume 304,53 eur a mal. H. v sume 304,53 eur, ktorý je matka povinná zaplatiť k rukám otca do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Nedoplatok súd určil súčtom súm za jednotlivé mesiace a to: nedoplatok na výživnom za 11 dní mesiaca 11/2012 v sume 9,46 eur (26,65/31 x 11), za mesiace 12/2012 až 6/2013 v sume 186,55 eur (26,65 x 7) a za mesiace 7/2013 až 10/2013 v sume 108,52 eur (27,13 x 4).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)