

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35C/309/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112208637  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Protznerová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112208637.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XX/B, XXX XX C., v konaní o zaplatenie sumy 46,14 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,87 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 12.3.2012 domáha, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 46,14 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 8.6.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Tunajší súd uznesením zo dňa 16.8.2013, č.k. 35C/309/2012-62 konanie v časti o zaplatenie istiny 46,14 EUR zastavil. Žalobca naďalej trval na zaplatení príslušenstva vo výške 11,62 EUR, ktorá suma predstavuje 9 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 46,14 EUR od 8.6.2010 do 25.3.2013 a trovy konania vo výške 87,44 EUR, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby po 16,60 EUR, režijného paušálu 2x 7,63 EUR, 1x 7,81 EUR a 20 % DPH.

Žalovaná písomným podaním zo dňa 19.9.2013 oznámila, že dňa 19.9.2013 zaplatila žalobcovi sumu 11,62 EUR titulom príslušenstva a sumu 87,44 EUR titulom trov konania.

Písomným podaním zo dňa 23.10.2013 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, pretože žalovaná uhradila sumu 99,06 EUR, ktorú žalobca započítal v sume 11,62 EUR na príslušenstvo, v sume 6,63 EUR na krátený súdny poplatok a v sume 80,81 EUR na trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia vyčíslil na sumu 116,73 EUR ( 4x úkon právnej služby po 16,60 EUR, 4 x režijný paušál 2x 7,63 EUR, 2x 7,81 EUR, 20 % DPH). Po odrátaní sumy 80,80 EUR požadoval zaviazat' žalovanú k náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 35,92 EUR.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu, ktorým skôr než sa začalo pojednávanie vzal späť žalobu aj v časti príslušenstva, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a súd musel konanie zastaviť. K späťvzatiu došlo len pre správanie žalovanej, nakoľko návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a žalovaná uhradila žalovanú istinu, príslušenstvo a trovy konania, až po podaní návrhu. Z uvedeného dôvodu by mala žalovaná nahradiť žalobcovi trovy konania, ale nakoľko táto nahradila žalobcovi aj trovy konania, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca v podaní zo dňa 23.10.2013 vyčísliť trovy konania na sumu 123,36 EUR, ktoré pozostávajú z kráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 116,73 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia 18.1.2012 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.3.2012 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH, písomné podanie - čiastočné späťvzatie zo dňa 8.9.2013 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,81 EUR + 20 % DPH, písomné podanie - späťvzatie zo dňa 23.10.2013 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,81 EUR + 20 % DPH). V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. by mal však žalobca nárok na trovy konania vo výške 64,52 EUR, ktoré pozostávajú z kráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 1.12.2011 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,41 EUR + 20 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.3.2012 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH). Žalobca mal nárok na režijný paušál za úkon prípravy a prevzatia len vo výške 7,41 EUR, pretože úkon prípravy a prevzatia zastúpenia bol vykonaný v roku 2011 a nemal nárok na odmenu a náhradu za 2 úkony právnej pomoci čiastočného späťvzatia zo dňa 8.9.2013 a späťvzatia zo dňa 23.10.2013, pretože späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu v jeho záujme (pokiaľ by napriek zaplateniu žalovanej pohľadávky žalovanou, i keď v priebehu konania, k tomuto úkonu nedošlo, žaloba by musela byť zamietnutá pre zánik záväzku žalovaného splnením), ktorým realizuje svoje dispozičné oprávnenie v konaní aj keď súvisí s vecou samou, nemožno ho považovať za podanie vo veci samej v zmysle úkonu právnej služby uvedeného v ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Žalobca dňa 26.6.2012 zaplatil na účet súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že žalobcovi vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania, ktorý súd krátil podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Súdny poplatok vo výške 9,87 EUR vráti žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia daňový úrad príslušný podľa bydliska žalobkyne, t.j. Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.